



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

П Р И К А З

28.01.2016

№ СЭД-18-02-06-8

Об утверждении плана оценки
фактического воздействия
нормативных правовых актов
Пермского края на 2016 год

В соответствии с разделом II Порядка проведения оценки фактического воздействия в отношении нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом губернатора Пермского края №23 от 18.02.2015 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края», а также в целях реализации протокола №123-ОФ от 11.11.2015 заседания рабочей группы по вопросам взаимодействия с субъектами Российской Федерации при Консультативном совете по оценке регулирующего воздействия при Минэкономразвития России под руководством статс-секретаря-заместителя Министра экономического развития Российской Федерации О.В. Фомичева и в соответствии с пунктом 4.1 приказа № СЭД-18-02-06-182 от 01.12.2015г. Министерства экономического развития Пермского края «О реализации протокола заседания рабочей группы по вопросам взаимодействия с субъектами Российской Федерации при Консультативном совете по оценке регулирующего воздействия при Минэкономразвития России №123-ОФ от 11.11.2015»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить план оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия на 2016 год (Далее – План) (Приложение 1).

2. Отделу оценки регулирующего воздействия министерства экономического развития Пермского края в соответствии с Указом губернатора Пермского края №23 от 18.02.2015 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края» (в редакции Указа губернатора Пермского края №175 от 16.12.2015 г. «О внесении изменений в указ

губернатора Пермского края от 18 февраля 2015 г. № 23 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края») провести оценку фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия, согласно утвержденному Плану.

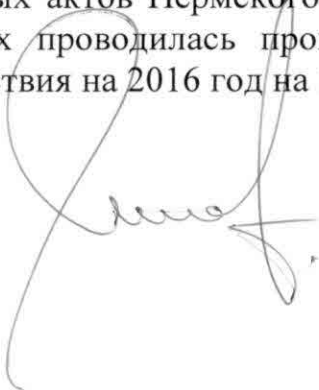
3. Начальнику отдела оценки регулирующего воздействия Ю.Е. Тетерлевой обеспечить реализацию пункта 2 настоящего приказа.

4. Настоящий приказ вступает в силу со дня его подписания.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Приложение: План оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия на 2016 год на 15 л. в 1 экз.

Министр



Л.Ю. Морозов

**План оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов
которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия
на 2016 год***

№ п/п	Инициатор предложения по оценке фактического воздействия	Наименование нормативного правового акта Пермского края	Обоснование (причина) проведения оценки фактического воздействия	Срок проведения
1	Глава муниципального района-глава администрации Добрянского муниципального района К.В. Лызов	Закон Пермского края от 01.04.2015 N 465-ПК «О патентной системе налогообложения в Пермском крае, установленном налоговой ставки в размере 0 процентов для отдельной категории налогоплательщиков, применяющих патентную систему налогообложения, и о внесении изменения в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае»	Законом Пермского края Добрянский муниципальный район Пермского края относится группе «Территория, относящаяся к первой группе» в связи с этим, размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода, руб. намного больше, чем в других группах территорий. В реальности ситуация складывается другим образом, близость к краевому центру сильно снижает товарооборот покупательского спроса, основная масса покупательского потока направлена в торговые сети расположенные в г. Перми. В тоже время, стремительное развитие торговых сетей, приводит к закрытию магазинов, принадлежащих субъектам малого и среднего предпринимательства, зарегистрированных	3-4 квартал

		<p>на территории Добрянского района.</p> <p>На сегодняшний день на территории района находятся 27 магазинов принадлежащих к 11 торговым сетям, торговых сетей, в том числе на территории Добрянского городского поселения, с численностью населения 33 000 человек – функционируют 20 магазинов, принадлежащих к торговым сетям,</p> <p>Полазненского городского поселения, с численностью населения 13 000 человек – 7 торговых магазинов, также принадлежащих к торговым сетям.</p> <p>Предприниматели не неоднократно обращались в администрацию района с просьбами пересмотреть данные нормы.</p>	
2	<p>Прокуратура Пермского края</p>	<p>«Порядок предоставления из бюджета Пермского края субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов) в целях софинансирования отдельных мероприятий муниципальных программ, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства», утв. постановлением Правительства Пермского края от 08.04.2014 №242-п.</p>	<p>НПА регламентирует процесс распределения предоставляемых субсидий между бизнес-проектами предпринимателей, предусматривая создание и работу соответствующих комиссий с привлечением представителей общественности.</p> <p>Зачастую комиссиями решения о предоставлении мер поддержки на реализацию того или иного бизнес-проекта принимаются без учета на количество набранных претендентами баллов, т.е. исходя из субъективных предпочтений, что не способствует стабильности и предсказуемости предпринимательской деятельности, а также нарушает принцип равного доступа хозяйствующих субъектов к получению</p>

		<p>поддержки.</p> <p>Например, в рамках реализации подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае» в 2014 году действовало правило о ранжировании бизнес-проектов предпринимателей в целях предоставления предпринимателям субсидий на их реализацию исходя из количества присвоенных баллов (п.п. 3.14, 3.18 Порядка предоставления из бюджета Пермского края субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов) в целях софинансирования отдельных мероприятий муниципальных программ, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 08.04.2014 № 242-п).</p> <p>Между тем комиссией рекомендованы к софинансированию отдельные проекты, набравшие менее 35 баллов, тогда как из 204 проектов, не прошедших отбор, 190 проектов набрали свыше 30 баллов, 140 – свыше 45, 30 – свыше 50, 16 – более 60.</p> <p>Постановлением Правительства Пермского края от 10.09.2015 № 621-п в Порядок, утвержденный постановлением Правительства Пермского края от 08.04.2014 №242-п, внесены изменения, предусмотревшие наряду с количеством</p>	
--	--	---	--

		<p>присвоенных бизнес-проекту баллов иные критерии для принятия комиссией решения о признании бизнес-проекта прошедшим отбор, в том числе пояснения субъектов малого и среднего предпринимательства либо представителей муниципальных образований по представленным бизнес-проектам.</p> <p>С учетом внесенных в сентябре 2015 года изменений в октябре 2015 года по итогам очередного отбора ряд бизнес-проектов, набравших большее количество баллов, были признаны не прошедшими отбор, что вновь обусловило обращения предпринимателей в органы прокуратуры с жалобами на непрозрачность процедуры распределения субсидий.</p> <p>Прокуратурой края при рассмотрении обращений граждан и организаций неоднократно выявлялись случаи нарушения комиссией указанного порядка предоставления поддержки.</p> <p>Так, имели место случаи отказа в предоставлении финансовой поддержки крестьянскому (фермерскому) хозяйству, соответствующему всем формальным условиям предоставления такой поддержки и набравшему наибольшее количество баллов, по причине «несоответствия идеологии государственной программы». При этом финансовая поддержка, предназначавшаяся данному предпринимателю, была</p>	
--	--	---	--

		<p>предоставлена другому лицу, набравшему меньшее количество баллов.</p> <p>Также выявлялись факты отказов в предоставлении финансовой поддержки крестьянским (фермерским) хозяйствам и по другим основаниям, не предусмотренным Правилами. Например, одним из оснований для отказов в предоставлении грантов на развитие семейных животноводческих ферм ряду предпринимателей послужило нарушение заявителями сроков оплаты кредитов, предоставленных коммерческими банками, при отсутствии такого основания в Правилах.</p> <p>Преодоление обозначенных проблем, влекущих ежегодные обращения предпринимателей в органы прокуратуры после очередного распределения субсидий, представляется возможным путем ограничения компетенции комиссий через придание их решениям рекомендательного характера и возложение ответственности за окончательное решение вопроса на руководителей комиссий, являющихся государственными служащими, а также через установление объективных критериев принятия решений о предоставлении финансовой поддержки тому или иному предпринимателю (исходя исключительно из количества набранных бизнес-проектом баллов и объема доведенных лимитов</p>	
--	--	---	--

	<div data-bbox="1166 252 1377 639" data-label="Text"> <p>И.о. первого заместителя главы Чусовского муниципального района О.И. Салий</p> </div>	<div data-bbox="1414 1163 1455 1580" data-label="Text"> <p>бюджетных обязательств).</p> </div> <div data-bbox="695 1163 1406 1903" data-label="Text"> <p>В рамках проведенного конкурсного отбора в 2015 году комиссией по отбору бизнес-проектов (инвестиционных проектов) для получения субсидий в рамках реализации отдельных мероприятий государственных (муниципальных) программ развития малого и среднего предпринимательства были приняты решения об одобрении представленных бизнес-планов (инвестиционных планов) только за счет средств местного бюджета, которые обязательно должны профинансировать администрации районов без привлечения софинансирования из бюджета Пермского края, в результате чего бюджеты муниципальных образований понесли необоснованные расходы</p> </div>
<div data-bbox="613 145 695 505" data-label="Text"> <p>3 Прокуратура Пермского края</p> </div>	<div data-bbox="133 661 695 1137" data-label="Text"> <p>«Правила предоставления субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов) Пермского края из бюджета Пермского края в рамках реализации отдельных мероприятий муниципальных программ развития сельского хозяйства», утвержденный Постановлением Правительства Пермского края от 25.07.2013 №980-п.</p> </div>	<div data-bbox="646 1929 695 2077" data-label="Text"> <p>4 квартал</p> </div> <div data-bbox="133 1163 695 1903" data-label="Text"> <p>В соответствии с Правилами расходования субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов) Пермского края из бюджета Пермского края в рамках реализации отдельных мероприятий муниципальных программ развития сельского хозяйства, утвержденных постановлением Правительства Пермского края от 25.07.2013 № 980-п (далее – Правила). В соответствии с указанными Правилами решение о предоставлении мер финансовой поддержки конкретным крестьянским (фермерским) хозяйствам принимается</p> </div>

		<p>комиссией, создаваемой для этих целей Министерством сельского хозяйства и продовольствия Пермского края.</p> <p>При этом комиссия при принятии решения оценивает каждого заявившегося на соответствие условиям предоставления поддержки, определенным Правилами, и формирует реестр получателей такой поддержки исходя из количества набранных представленных ими проектами баллов (от наибольшего к наименьшему).</p> <p>Таким образом, Министерством на основании решения комиссии финансовая поддержка может быть предоставлена тем сельскохозяйственным товаропроизводителям, которые соответствуют условиям предоставления такой поддержки, и проекты которых набрали наибольшее количество баллов.</p> <p>Между тем, Прокуратурой Пермского края при рассмотрении обращений граждан и организаций неоднократно выявлялись случаи нарушения комиссией указанного порядка предоставления поддержки.</p> <p>Так, имели место случаи отказа в предоставлении финансовой поддержки крестьянскому (фермерскому) хозяйству, соответствующему всем формальным условиям предоставления такой поддержки и набравшему наибольшее количество баллов, по причине «несоответствия идеологии</p>
--	--	--

		<p>государственной программы». При этом финансовая поддержка, предназначавшаяся данному предпринимателю, была предоставлена другому лицу, набравшему меньшее количество баллов.</p> <p>Также выявлялись факты отказов в предоставлении финансовой поддержки крестьянским (фермерским) хозяйствам и по другим основаниям, не предусмотренным Правилами. Например, одним из оснований для отказов в предоставлении грантов на развитие семейных животноводческих ферм ряду предпринимателей послужило нарушение заявителями сроков оплаты кредитов, предоставленных коммерческими банками, при отсутствии такого основания в Правилах.</p> <p>Преодоление обозначенных проблем, влекущих ежегодные обращения предпринимателей в органы прокуратуры после очередного распределения субсидий, представляется возможным путем ограничения компетенции комиссий через придание их решениям рекомендательного характера и возложение ответственности за окончательное решение вопроса на руководителей комиссий, являющихся государственными служащими, а также через установление объективных критериев принятия решений о предоставлении финансовой поддержки тому или иному</p>	
--	--	---	--

		предпринимателю (исходя исключительно из количества набранных бизнес-проектом баллов и объема доведенных лимитов бюджетных обязательств).	
		Так как, в Правилах расходования субсидий бюджетам муниципальных районов (городских округов) Пермского края в рамках реализации отдельных муниципальных программ развития сельского хозяйства, (далее – Правила) п.п.2.5., 2.9.1. и п.п.3.7, 3.9.1, предусматривают основания для отказа уполномоченным органом главе крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – главе КФХ) в приеме документов для участия в отборе в целях предоставления гранта в том числе по таким основаниями как: не предоставление полного комплекта документов указанных в <u>пунктах 2.3.1, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.9-2.3.16 и пунктах 3.5.1, 3.5.3-3.5.6, 3.5.8-3.5.12, 3.5.13 Правил.</u> В данный диапазон входят п.п.2.3.10 и 3.5.9, предусматривающие по желанию главы КФХ дополнительное предоставление любых документов (при наличии), если глава КФХ считает, что они могут повлиять на решение комиссии Министерства. Таким образом, возможно двоякое толкование данных требований.	
Глава администрации Усольского муниципального района Пермского края В.В. Чистяков		Данным нормативным актом также не регламентированы сроки проведения проверки представленных документов на	

		<p>соответствие условиям и целям установленных Правилами, составления заключения по каждому потенциальному получателю гранта, принятия решения о приеме (об отказе в принятии) документов для последующего рассмотрения для предоставления гранта, сроки направления запросов в органы государственной власти и иные организации, учреждения в компетенции которых находятся необходимые сведения.</p>	
4	<p>Генеральный директор ООО «Прокарт» Д.В. Гвоздев</p>	<p>Постановление № 626-п «О внесении изменений в постановление Правительства Пермского края «Об утверждении Порядка определения объема бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием проездных социальных</p>	<p>3 квартал</p>

	документов, Порядка распределения доходов от реализации социальных проездных документов, Порядка распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств Пермского края»	Пермского края и транспортных организаций. В целом Постановление № 626-п и приказ Министерства транспорта Пермского края предполагают: - наличие на территории Пермского края только одного оператора электронных социальных проездных документов, фактически блокируя работу операторов уже существующих на сегодняшний день систем учета и оплаты проезда, в том числе системы «Один билет» ООО «Прокарт»; - возлагают на перевозчиков обязанность заключать договоры с единым оператором электронных социальных проездных документов, нести дополнительные затраты на приобретение оборудования; - на создание единой системы в крае тратятся фактически бюджетные деньги, вместо того, чтобы использовать системы уже созданные частными компаниями без выделения бюджетных средств, т.е. использовать инструмент привлечения частных инвестиций. Как указано выше оба документа проходили процедуру оценки регулирующего воздействия, в рамках которой направлялись предложения и замечания по исключению избыточного регулирования деятельности бизнеса, создания дополнительных административных барьеров и ограничений инвестиционной деятельности, но	
5	Генеральный директор ООО «Прокарт» Д.В. Гвоздев Приказ от 05.10.2015 № СЭД-44-01-02-219 «Об утверждении Порядка проведения отбора оператора электронных социальных проездных документов в Пермском крае»	3 квартал	

		<p>разработчиком указанных документов эти предложения остались без внимания. Более того в ходе обсуждения этого вопроса представлялась позиция, что данные документы минимально отразятся на деятельности разных представителей бизнес сообщества.</p> <p>Однако, уже сегодня на первом этапе реализации норм указанных нормативных правовых актов можно утверждать об обратном.</p> <p>В частности, Министерством транспорта в октябре 2015 года был проведен отбор оператора электронных социальных проездных документов (ЭСПД) условия проведения которого были определены таким образом, что единственным победителем мог стать исключительно ПКГУП «Автовокал».</p> <p>Далее не смотря на то, что было заявлено, что в рамках отбора будет выбран только оператор электронных социальных проездных документов, что в принципе оправдано, т.к. это зона ответственности органов государственной власти края, но в результате проведенного отбора Министерством транспорта было заключено соглашение с подведомственным предприятием ПКГУП «Автовокал» в рамках которое последнее обязано внедрить не ЭСПД и обеспечить их обращение и взаимодействие с различными бизнес-структурами, а именно внедрить</p>	
--	--	---	--

		<p>автоматизированную систему оплаты проезда одни из небольших элементов которой должны стать ЭСПД. Это в том числе подтверждается тем, что в настоящее время ПКГУП «Автовокал» проводит открытый запрос предложений на заключение договора на предоставление (передачу) прав использования программного обеспечения, предназначенного для работы системы автоматизированного учета и оплаты проезда граждан в любом виде общественного транспорта.</p> <p>Все это подтверждает намерение о создании единого и единственного оператора автоматизированной системы оплаты проезда на территории Пермского края, что фактически означает исключение возможности работать существующим операторам.</p> <p>В результате этих действий:</p> <ul style="list-style-type: none">- полностью исключается возможность привлечения в эту сферу инвестиций и делает невозможной осуществление инвестиционной деятельности;- искусственно создается монополия, фактически транспортные организации будут поставлены в условия обязанности заключить возмездные договоры с одной единственной компанией исключительно на ее условиях без обсуждения и деятельности которой не регулируется государством (не подвержено	
--	--	--	--

			<p>государственному регулированию цен);</p> <ul style="list-style-type: none"> - полностью ограничивается деятельность компаний, ранее реализовавших аналогичные проекты, и повлечет за собой их банкротство, в частности, потери только ООО «Прокарт» составят около 50 млн. руб.; - снизятся налоговые поступления и приведет к сокращению рабочих мест; - у транспортных организаций возникнут дополнительные расходы без источников их возмещения, уже сегодня ПКГУП «Автовокал» предупреждает транспортные организации о необходимости заключения договора только с ними, но при этом избегает направления официальных коммерческих предложений. 	
6	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Белов В.А.	Постановление Правительства Пермского края от 10.10.2011 N 755-п "Об установлении дополнительных ограничений условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, требований к минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда)"	В течение 2015 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступали обращения субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность в сфере розничной продажи алкогольной продукции, об избыточных ограничениях и запретах, установленных для реализации алкогольной продукции на территории Пермского края.	2 квартал

7	Министерство экономического развития Пермского края	Закон Пермского края от 02.11.2015 N 557-ПК "Об установлении на 2016 год коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда в Пермском крае"	В целях определения коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда в Пермском крае на 2017 год необходимо в ходе оценки фактического воздействия определить эффект от установленного коэффициента, проанализировать результат фактических положительных и отрицательных последствий.	2-3 квартал
---	--	--	--	-------------

* Настоящий план оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края сформирован в соответствии с разделом II Порядка проведения оценки фактического воздействия в отношении нормативных правовых актов Пермского края, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом губернатора Пермского края №23 от 18.02.2015 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края» (в редакции от 16.12.2015 г.) и в целях реализации протокола №123-ОФ от 11 ноября 2015 г. заседания рабочей группы по вопросам взаимодействия с субъектами Российской Федерации при Консультативном совете по оценке регулирующего воздействия при Минэкономразвития России под руководством статс-секретаря-заместителя Министра экономического развития Российской Федерации О.В. Фомичева и в соответствии с пунктом 4.1 приказа министерства экономического развития Пермского края № СЭД-18-02-06-182от 01.12.2015 г. «О реализации протокола заседания рабочей группы по вопросам взаимодействия с субъектами Российской Федерации при Консультативном совете по оценке регулирующего воздействия при Минэкономразвития России №123-ОФ от 11.11.2015»