



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

30.07.2024 № 18-06-14-8

На № _____ от _____

О направлении заключения
об оценке регулирующего
воздействия

Министру природных ресурсов,
лесного хозяйства и экологии
Пермского края

Белановичу Д.М.

Уважаемый Дмитрий Михайлович!

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края в соответствии с Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. №126 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе действующих нормативных правовых актов Пермского края» направляет Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края», подготовленное по результатам рассмотрения материалов, направленных письмом №30-01-16-2243 от 17.07.2024г.

Приложение: Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края» на 124 л. в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина

Ю.Е.Тетерлева
211 70 31 доб. 2





**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

30.07.2024 № 18-06-14-8

На № _____ от _____

Заклучение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского
края «О внесении изменений в
Закон Пермского края «Об
озелененных территориях
Пермского края»

Министерство природных
ресурсов, лесного хозяйства и
экологии Пермского края

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края (далее – Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края № 126 от 19 декабря 2018 г. (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края» (далее – проект акта) и иные материалы, направленные для подготовки настоящего заключения Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее – разработчик).

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) согласно пункту 11 сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта (далее – сводный отчет) проводились разработчиком в период с 29 декабря 2023 года по 19 января 2024 года (10 рабочих дней).

Необходимо отметить, что на сайте Министерства проект акта и сводный отчет были размещены 25 декабря 2023 года на срок 10 рабочих дней. В письме о начале проведения публичных консультаций также указано, что проект акта 25 декабря 2023 года размещен на официальном сайте Министерства.

В пункте 11 сводного отчета разработчик указал, что продлен срок



проведения публичных консультаций: начало 05 апреля 2024 года, окончание 15 апреля 2024 года.

Разработчиком неверно заполнен раздел 1.7 сводного отчета. Согласно утвержденной форме сводного отчета в данном разделе необходимо указать положения (части, главы, пункты, подпункты) проекта нормативного правового акта. Разработчик указал статьи действующего Закона Пермского края, в который вносит изменения (статьи 1, 2, 17, 19, 20).

О проведении публичных консультаций разработчик, согласно пункту 3 сводного отчета, уведомил следующие органы и организации: Администрацию города Перми, Администрацию Кудымкарского муниципального округа Пермского края; Администрацию Губахинского муниципального округа Пермского края; Администрацию Верещагинского городского округа Пермского края; Администрацию Лысьвенского городского округа Пермского края; Администрацию Добрянского городского округа Пермского края; Администрацию Краснокамского городского округа Пермского края; Администрацию города Березники; Администрацию Соликамского городского округа Пермского края; Администрацию Чайковского городского округа; Администрацию Чернушинского городского округа Пермского края; Администрацию Чусовского городского округа Пермского края; Администрацию Кунгурского муниципального округа Пермского края; ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья»; ПРНУ АО «Транснефть – Прикамье»; ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»; ООО «ТЕПЛОСЕТИ»; Пермский филиал ПАО «Т плюс»; Пермское краевое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России»; Союз «Пермская торгово – промышленная палата»; Союз промышленников и предпринимателей Пермского края «Сотрудничество»; Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

Также разработчик в пункте 3 сводного отчета указал, что уведомил около 300 ресурсоснабжающих организаций, 14 органов местного самоуправления путем размещения информации на своем официальном сайте.

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://economy.permkrai.ru/otsenka-reguliruyushchego-vozddeystviya/publichnye-obsuzhdeniya-proektov-npa>.

Разработчик в 12 пункте сводного отчета указал, что в связи с проведением публичных консультаций поступило всего 39 замечаний

и предложений, из них полностью учтено 9, частично учтено 3, не учтено 27.

Разработчик в пункте 1.3 сводного отчета кратко описал цель предлагаемого правового регулирования следующим образом: «В целях совершенствования правового регулирования правоотношений, возникающих в сфере сохранения и развития озелененных территорий Пермского края в границах городов с численностью населения не менее 20 000 человек и создания благоприятной окружающей среды для населения».

Устранение внутренних противоречий в законопроекте, корректировка терминов, учет кассационного определения Верховного суда Российской Федерации от 25 октября 2023 г. №44-КАД23-12-К, в соответствии с которым нормативное регулирование вопроса исчисления размера вреда окружающей среде, в том числе в связи со сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений к полномочиям органа местного самоуправления не отнесено».

В пункте 2.1 сводного отчета разработчик сформулировал проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование, следующим образом:

«Несовершенство правового регулирования в области сохранения и развития озелененных территорий Пермского края, выявленное по итогам правоприменения Закона № 57-ПК в 2022 году. В частности, неопределенность понятийного аппарата, а также отсутствие единообразного подхода к проведению компенсационного озеленения (в настоящее время не предусмотрено проведение компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера)».

Разработчик альтернативные варианты решения проблемы не предложил.

Разработчик в пункте 5 сводного отчета указал следующее: «Порядок расчета восстановительной стоимости при сносе зеленых насаждений определен приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 13.09.2022 №30-01-02-1124 «Об утверждении Порядка сноса зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности Пермского края, порядка компенсационного озеленения, порядка расчета и уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности Пермского края».

В соответствии с классификацией древесной породы восстановительная стоимость 1 дерева диаметром 30 см:

1 группа (ель, лиственница, пихта, сосна, туя, можжевельник) – 57 577, 30 руб.;

2 группа (вяз, дуб, ива белая и ломкая, липа, ясень, орех маньчжурский, клен (кроме ясенелистного)) – 47 981, 08 руб.;

3 группа (береза, боярышник, плодовые (яблоня, груша, слива, вишня, ирга и другие), рябина, черемуха, тополь (кроме бальзамического)) – 38 384, 87 руб.;

4 группа (ольха, осина, тополь бальзамический, клен ясенелистный, ива (кроме белой и ломкой)) – 28 788, 65 руб.

В пункте 2.2 сводного отчета в качестве характеристик негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, их количественной оценки разработчик указал: «Невозможность практического применения Закона № 57-ПК органами государственной власти, органами местного самоуправления Пермского края, риски оспаривания действий, проводимых в целях сохранения и развития озелененных территорий, невозможность в натуральной или денежной форме зеленых насаждений при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Также разработчик указал, что опыт решения аналогичных проблем имеется в других субъектах Российской Федерации: Республика Бурятия; Нижегородская область.

В разделе 2.7 сводного отчета разработчик обосновал выбор предлагаемого варианта решения выявленной проблемы следующим образом:

«Отсутствует иной способ совершенствования нормативного регулирования на уровне субъекта Российской Федерации вопросов сохранения и развития озелененных территорий».

В пункте 8 разработчик отразил вероятность наступления неблагоприятных последствий применения предлагаемого правового регулирования: «Дополнительные расходы ресурсоснабжающих организаций, связанные с необходимостью компенсационного озеленения либо уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Согласно сводке предложений поступили мнения от следующих органов и организаций: ПАО «Уралкалий»; Администрация г. Березники; Администрация Соликамского городского округа; ООО «НОВОГОР-Прикамье»; Управление по экологии и природопользованию администрации города Перми; Администрация Верещагинского городского округа; Союз «Пермская торгово–промышленная палата».

Согласно сводке предложений большинство мнений касаются предлагаемого разработчиком исключения из статьи 19 Закона Пермского края

от 05.04.2022 г. «Об озелененных территориях Пермского края» (далее – Закон) текста «Компенсационное озеленение, либо уплата восстановительной стоимости зеленых насаждений также не осуществляются при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного характера».

ПАО «Уралкалий» сообщило, что часть 1 статьи 19 предусматривает исключение случая, при котором не требуется уплата компенсационной стоимости – при ликвидации аварий и последствий ЧС природного и техногенного характера.

Исключение данного предложения, по мнению ПАО «Уралкалий», приведет к необходимости уплаты компенсационной стоимости, в случае проведения рубок при ликвидации аварий и ЧС природного и техногенного характера, что противоречит федеральному законодательству, которым предусмотрены случаи рубок лесных насаждений в целях обеспечения безопасности без оплаты, без оформления прав на участки.

Также по мнению ПАО «Уралкалий» необходимо включить указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством.

Разработчик сообщил, что мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 №7-ФЗ, п 7. ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2017 №9-АПГ17-10.

Указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством, включено в законопроект».

Администрация г. Березники считает, что *предлагаемое правовое регулирование в части исключения из ч. 1 ст. 19 Закона нормы об отсутствии возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, представляется нецелесообразным, необоснованным.*

Администрация г. Березники считает, что в условиях обстановки на

определенной территории, сложившейся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей, применение предложенных законопроектом норм к лицам, действующим в целях предотвращения угрозы причинения более существенного вреда окружающей среде, создаст трудности в механизме реализации правовых норм и, как следствие, приведет к их неисполнению.

По мнению Администрации г. Березники, вопрос об ответственности за причинение вреда окружающей среде может быть разрешен в рамках положений статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Также Администрация г. Березники проинформировала о том, что законность нормы ч. 1 ст. 19 была подтверждена судом (решение Пермского краевого суда от 17.04.2023 по административному делу №3а-63/2023).

Администрация г. Березники считает, что действующая норма коррелируется с нормами, изложенными в частях 4, 5 статьи 17 Закона и устанавливающими производство вынужденного сноса зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера без оформления разрешения, и обязательного определения состояния деревьев по критериям оценки безопасности деревьев для определения необходимости их сноса и (или) расчета восстановительной стоимости.

По мнению Администрации г. Березники, в случае принятия предлагаемого изменения в ч. 1 ст. 19 Закона его *применение представляется затруднительным*.

Разработчик сообщил, что мнение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 №7-ФЗ, п 7. ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2017 №9-АПГ17-10».

Администрация Соликамского городского округа предложила абзацы второй и третий пункта 9.2 законопроекта изложить в следующей редакции:

«1. Проведение компенсационного озеленения либо уплата восстановительной стоимости зеленых насаждений являются обязательными во всех случаях сноса, уничтожения или повреждения зеленых насаждений, за исключением сноса зеленых насаждений, производимого на действующих местах погребения. Компенсационное озеленение либо уплата восстановительной стоимости зеленых насаждений также не осуществляются при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и в иных случаях, установленных федеральным законодательством.».

Таким образом, предлагается:

во-первых, сохранить действующую редакцию части 1 статьи 19 Закона 57-ПК, предусматривающую исключение случая, при котором не требуется компенсационное озеленение либо уплата компенсационной стоимости зеленых насаждений - при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Обоснование своей позиции Администрация Соликамского городского округа описала следующим образом:

«Исключение законопроектом указанного случая противоречит федеральному законодательству, которым предусмотрены случаи рубок лесных насаждений в целях обеспечения безопасности без оплаты, без оформления прав на участки. Кроме того, законность действующей редакции части 1 статьи 19 Закона № 57-ПК подтверждена решением Пермского краевого суда от 17 апреля 2023 г. по результатам рассмотрения дел №3а-63/2023 и №3а-657/2022, вступившему в законную силу 23 августа 2023 года. Суд указал, что освобождение от компенсационного озеленения либо уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений распространяется на лиц, осуществляющих вынужденный снос зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, то есть на лиц, действующих в целях предотвращения угрозы причинения более существенного вреда окружающей среде, тем самым признав положения части 1 статьи 19 Закона №57-ПК соответствующим положениям федерального законодательства.

Во-вторых, дополнить действующую редакцию части 1 статьи 19 Закона № 57-ПК словами «и в иных случаях, установленных федеральным законодательством». Данное предложение, содержащееся в настоящем абзаце, не отражено разработчиком в сводке предложений.

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим

образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 № 7-ФЗ, п. 7 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона. Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 № 9- АПГ17-10».

ООО «НОВОГОР-Прикамье» считает, что *введение обязанности возмещения вреда при сносе зеленых насаждений в процессе проведения работ по ликвидации аварийных ситуаций на сетях водоснабжения и водоотведения населенных пунктов приведет к увеличению затрат организаций ВКХ по устранению аварий, что в условиях осуществления тарифорегулируемого вида деятельности в свою очередь вызовет необходимость сокращения объема плановых работ в рамках производственной программы с целью компенсации дополнительных затрат.*

ООО «НОВОГОР- Прикамье» предлагает в проекте закона сохранить действующее в п.1 ст. 19 Закона № 57-ПК исключение по компенсации вреда при сносе зеленых насаждений в процессе производства работ по ликвидации аварийных ситуаций.

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 № 7-ФЗ, п. 7 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона. Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 № 9- АПГ17-10».

По итогу проведения повторных публичных консультаций **ПАО «Уралкалий»** еще раз выразило мнение о том, что предлагаемое проектом закона исключение из части 1 статьи 19 Закона нормы об исключении возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера *представляется необоснованным.*

Кроме того, по мнению ПАО «Уралкалий» учитывая срочный, безотлагательный характер проведения мероприятий по ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, *ставится под сомнение фактическая возможность подсчета сносимых зеленых насаждений, что должно предшествовать расчету размера восстановительной стоимости или проведению работ по компенсационному озеленению.*

Также по мнению ПАО «Уралкалий», действующая норма части 1 статьи 19 Закона коррелируется с нормами, изложенными в частях 4, 5 статьи 17 Закона и устанавливающими возможность проведения работ по вынужденному сносу зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера без оформления разрешения, и обязательного определения состояния деревьев по критериям оценки безопасности деревьев для определения необходимости их сноса и (или) расчета восстановительной стоимости.

Разработчик вновь прокомментировал, что данное мнение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 № 7-ФЗ. п. 7 ч. 1 ст.15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона. Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 № 9-АПГ17-10.

Указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством, включено в законопроект».

Кроме того, ПАО «Уралкалий» в отзыве указал, что в связи с введением изменений в часть 1 статьи 19 Закона *у хозяйствующих субъектов могут возникнуть дополнительные расходы, связанные с необходимостью оплаты восстановительной стоимости при сносе зеленых насаждений, в связи с необходимостью устранения последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.* Расчет указанных расходов может быть произведен по формуле расчета, установленной уполномоченным государственным органом (в настоящее время формула не установлена).

Данную позицию разработчик не отразил в сводке предложений и не отразил свое обоснование.

Администрация г. Березники повторно предложила не исключать из части 1 статьи 19 Закона нормы об отсутствии возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, так как такое исключение представляется нецелесообразным, необоснованным.

Администрация г. Березники в своем отзыве указала также следующее: «Как указано разработчиком, вышеуказанные нормы исключаются в целях недопущения необоснованного освобождения лиц, виновных в возникновении аварий или чрезвычайных ситуаций, от возмещения причиненного окружающей среде вреда.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Указанные последствия возникают, как правило, в результате виновных действий, направленных на причинение вреда окружающей среде.

Однако у лиц, осуществляющих вынужденный снос зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, виновные действия как таковые отсутствуют, в указанном случае причинителями вреда окружающей среде они не являются.

В указанном разработчиком Апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10 причиной отмены Методики расчета компенсационной стоимости при уничтожении (вырубке, сносе) и (или) повреждении зеленых насаждений и компенсационного озеленения утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 21.06.2016 №376, стал неравный подход к возмещению вреда причинителями такого вреда, а не отсутствие возмещения вреда при ликвидации аварий и последствий чрезвычайной ситуации.

В условиях обстановки на определенной территории, сложившейся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей, применение предложенных законопроектом норм к лицам, действующим в целях предотвращения угрозы причинения более существенного вреда окружающей среде, создаст трудности в механизме реализации правовых норм

и, как следствие, приведет к их неисполнению. Вопрос об ответственности за причинение вреда окружающей среде может быть разрешен в рамках положений статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Законность нормы в ч. 1 ст. 19 была подтверждена судом (решение Пермского краевого суда от 17.04.2023 по административному делу №3а-63/2023).

Действующая норма коррелируется с нормами, изложенными в частях 4, 5 статьи 17 Закона и устанавливающими производство вынужденного сноса зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера без оформления разрешения и обязательного определения состояния деревьев по критериям оценки безопасности деревьев для определения необходимости их сноса и (или) расчета восстановительной стоимости».

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Вред, причиненный зеленым насаждениям как компоненту окружающей среды должен быть возмещен во всех случаях. Вопрос возмещения вреда в данном случае не ставится в зависимость от вины лица, его причинившего».

Также необходимо отметить, что к письму Администрации г. Березники от 11.04.2024 г. для сведения была приложена позиция по проекту акта Березниковской городской Думы.

Кроме того, в материалах, направленных разработчиком для подготовки настоящего заключения, содержится письмо Министерства транспорта Пермского края от 29.02.2024 №44-01-10исх-292 с мнением, поступившим по проекту акта вне публичных консультаций, где отражено предложение о рассмотрении возможности внесения изменений в Закон № 57-ПК в части дополнения случаев, исключающих необходимость проведения компенсационного озеленения, либо уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений при строительстве (реконструкции) и капитальном ремонте линейных объектов регионального значения. В письме Министерства транспорта Пермского края отражено:

«В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» цена договора включает в себя все расходы, связанные с выполнением подрядчиком обязательств по договору.

Таким образом, расходы, связанные с проведением подрядчиком компенсационного озеленения, либо уплата им восстановительной стоимости зеленых насаждений при проведении работ по строительству, реконструкции и

капитальному ремонту автомобильных дорог, предусмотренные положениями ст. 19 Закона Пермского края от 05.04.2022 № 57-ПК «Об озелененных территориях Пермского края» (далее - Закон № 57-ПК), подлежат включению в цену договора, существенно увеличивая ее стоимость.

Ввиду ограниченности средств субсидий, выделяемых бюджетом Пермского края Учреждению на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автомобильных дорог, указанное обстоятельство приводит к существенному сокращению возможности выполнения таких работ.

Учитывая, что денежные средства, полученные от уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений, являются доходами бюджета Пермского края, а денежные средства, уплаченные подрядчиками в качестве восстановительной стоимости зеленых насаждений, компенсируются им Упреждением за счет субсидий, получаемых из бюджета Пермского края, *происходит формальное движение значительных денежных средств в рамках одного бюджета, влекущее их нецелесообразное извлечение из финансового оборота, возникновение дополнительных нагрузок в виде сопутствующих федеральных налогов и существенное сокращение возможных к выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог.»*

Разработчик в адрес Министерства транспорта Пермского края направил ответ от 02.04.2024 №30-01-16-966, в котором отразил, что внесение изменений в Закон № 57-ПК в заявленной части не планируется.

Помимо вышеуказанного, в сводке предложений отражены замечания и предложения участников публичных консультаций в отношении иных положений проекта акта.

ПАО «Уралкалий» предложило дополнить абзац 1 части 2 ст. 19 формулировкой «государственной собственности РФ» по аналогии с указанием на «государственную собственность Пермского края».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Субъект Российской Федерации – Пермский край не вправе регулировать вопросы управления собственностью Российской Федерации».

ПАО «Уралкалий» считает, что требуется уточнение части 3 статьи 19 в части определения формы возмещения вреда при сносе зеленых насаждений на иных озелененных территориях, не отнесенных к озелененным территориям общего пользования.

Разработчик мнение учел и прокомментировал следующим образом: «Формулировка откорректирована: При повреждении, уничтожении зеленых насаждений на озелененных территориях, не отнесенных к озелененным территориям общего пользования, возмещение вреда, причиненного

окружающей среде, может проводиться в форме уплаты восстановительной стоимости, либо компенсационного озеленения».

По мнению ПАО «Уралкалий» в абзаце 2 пункта 1 статьи 20 необходимо уточнить формулировку «прочие» земли в целях исключения неопределенности.

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «К числу «прочих» по смыслу данной нормы относятся все земли, не отнесенные к землям, находящимся в государственной собственности Пермского края».

Администрация г. Березники выразила мнение о том, что проектируемыми изменениями в ч. 3 ст. 1 Закона предложено исключить из сферы действия Закона отношения в сфере сохранения и развития зеленых насаждений на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов индивидуального жилищного строительства.

Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Росреестра от 10.11.2020 №П/0412, предусмотрено, что на земельных участках с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» допускается размещение жилого дома, гаражей для собственных нужд и хозяйственных построек.

При наличии в техническом плане, подготовленном в отношении объектов и сооружений вспомогательного использования (гараж, баня), обладающих признаками объектов недвижимости, но не являющихся объектами индивидуального жилищного строительства, необходимой информации об основном (главном) объекте (объекте индивидуального жилищного строительства), может быть осуществлен кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав в отношении объекта вспомогательного использования даже при отсутствии в ЕГРН записи о наличии прав в отношении объекта, по отношению к которому строение или сооружение выполняет обслуживающую функцию.

В связи с этим Закон не будет применим к отношениям в сфере сохранения и развития зеленых насаждений на земельных участках, предоставленных для ИЖС, с находящимися на них зарегистрированными в установленном порядке иными объектами недвижимости, строительство которых, как правило, сопряжено со сносом зеленых насаждений.

Разработчик данное мнение Администрации г. Березники учел и предложил следующее: «Предлагается редакция ч. 3 ст. 1 «Садовых,

огородных, дачных и приусадебных земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов недвижимости, на земельных участках, не отнесенных к категории «земли населенных пунктов».

Администрация г. Березники считает, что проектируемые изменения ч. 3 ст. 1 Закона Пермского края от 04.04.2022 № 57-ПК повлекут дополнительные затраты граждан или юридических лиц, которым земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются бесплатно в соответствии со статьей 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации, в частности дополнительные затраты возникнут у категории граждан, имеющих трех и более детей, что противоречит мерам социальной поддержки».

Разработчик сообщил, что данное мнение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Расходы, связанные с возмещением вреда, причиненного сносом зеленых насаждений, должны быть отнесены к расходам соответствующих органов государственной власти, органов местного самоуправления как связанные с подготовкой земельного участка для предоставления».

Администрация г. Березники считает, что введение в статью 2 пунктов 9.1 и 9.2 с понятиями «уничтожение древесно-кустарниковой растительности» и «уничтожение травянистых растений» и их определениями необоснованно, текст закона и законопроекта не содержит норм с вводимыми понятиями. Более того, в пункте 9 содержится определение понятия «уничтожение зеленых насаждений», которое в редакции законопроекта определено как «соответствующие действия, повлекшие прекращение роста, гибель или утрату древесно-кустарниковой растительности и (или) травянистых растений в качестве элемента ландшафта». Определение понятия «уничтожение травянистых растений» не идентично определению понятия «уничтожение зеленых насаждений», дано через определение «повреждение», которое, исходя из пункта 8 статьи 1 Закона, не влечет прекращения роста зеленых насаждений.

Разработчик сообщил, что данное мнение учтено и прокомментировал следующим образом: «Предлагаются следующие редакции указанных пунктов:

9) уничтожение зеленых насаждений – механическое, термическое, химическое и (или) иное воздействие, повлекшее прекращение роста, гибель или утрату древесно-кустарниковой растительности и (или) травянистых растений в качестве элемента ландшафта;

9¹) уничтожение древесно-кустарниковой растительности – механическое, термическое, химическое и (или) иное воздействие, повлекшее прекращение их роста, гибель или утрату в качестве элемента ландшафта, за

исключением сноса зеленых насаждений;

9²) уничтожение травянистых растений – механическое, термическое, химическое и (или) иное воздействие, вызвавшее повреждение надземной части, корневой системы травянистых растений, сопряженное с уничтожением почвенного слоя, произведенное на площади более 2 кв.м, повлекшее прекращение их роста, гибель или утрату в качестве элемента ландшафта».

Администрация г. Березники, считает, что исследования о возможных вариантах решения выявленной в соответствующей сфере общественных отношений проблемы, а также результаты расчетов издержек и выгод применения указанных вариантов решения не выполнены.

В итоге, по мнению Администрации г. Березники, выводы и результаты расчетов издержек и выгод в отношении проблемы по отсутствию единообразного подхода к проведению компенсационного озеленения, в частности отсутствию проведения компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствуют, не учтен опыт решения аналогичной проблемы в других субъектах Российской Федерации.

Разработчик сообщил, что данное мнение не учтено, и прокомментировал следующим образом: «Расчеты издержек и выгод по проведению компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера не могут быть выполнены.

Проведение указанных расчетов может быть осуществлено исключительно хозяйствующими субъектами».

Администрацией г. Березники предложено:

а) из проектируемых изменений в ч. 3 ст. 1 Закона исключить условие нахождения на земельных участках, предоставленных для ИЖС, зарегистрированных в установленном порядке объектов индивидуального жилищного строительства (ч. 1 ст. 1 законопроекта).

Разработчик сообщил, что данное мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом: «слова «объекты индивидуального жилищного строительства заменены словами «объектов капитального строительства».

Администрацией г. Березники предложено:

б) откорректировать статью 1 Закона в целом с учетом проектируемых изменений в части 3 в целях исключения внутренних противоречий, предусмотреть в одной структурной единице статьи 1 Закона исключения в сфере действия Закона.

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Отсутствует конкретное предложение».

Администрация г. Березники предложила:

в) откорректировать понятийный аппарат в части понятий «уничтожение травянистых растений» (пункты 2.3, 2.4 части 2 статьи 1 законопроекта).

Разработчик мнение учел и сообщил, что понятия откорректированы.

Администрация г. Березники предложила:

г) из проектируемой редакции части 1 статьи 19 исключить возмещение вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, аварийных и сухостойных деревьев (п. 9.2 ч. 9 ст. 1 законопроекта).

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 №7-ФЗ, п.7 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

Администрация г. Березники предложила:

д) в целях исключения внутренних противоречий между нормами, содержащимися в проектируемых редакциях частей 2 и 3 статьи 19 Закона (п. 9.2 статьи 1 законопроекта) уточнить полномочия органов местного самоуправления в части 2, предусмотреть в части 3 формы возмещения вреда при сносе зеленых насаждений на иных озелененных территориях.

Разработчик не учел данное предложение и прокомментировал следующим образом: «Изменение обусловлено позицией отраженной в кассационном определении Верховного суда РФ от 25.10.2023 по делу № 44-КАД23-12-К7, согласно которому нормативное регулирование вопроса исчисления размера ущерба, причиненного окружающей среде, в том числе зеленым насаждениям в границах муниципального образования, специальным отраслевым законодательством к полномочиям органов местного самоуправления не отнесено. Согласно Определению суда утверждение правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую

среду, осуществлению контроля за правильностью ее исчисления, полнотой и своевременностью её внесения и определению ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду и коэффициентов к ним отнесены федеральным законодателем к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды (абзац семнадцатый статьи 5 Закона «Об охране окружающей среды»).

Из анализа положений статей 77 и 78 указанного закона следует, что вред окружающей среде возмещается в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утверждёнными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды».

Администрация г. Березники предложила:

е) объединить структурные единицы законопроекта: пункты 4.1 и 4.2 ч. 4 ст. 1, подпункты пунктов 8.1. 8.2 части 8, подпункты 9.1.1 и 9.1.2 пункта 9.1 части 9 и соответственно пункт 3 части 1 статьи 4, части 1 и 2 статьи 17, наименование статьи 19 Закона изложить в новых редакциях, так как в случае внесения нескольких изменений в одну структурную единицу, она излагается в новой редакции.

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Не соответствует правилам юридической техники, поскольку объем вносимых изменений составляет менее половины изменяемой структурной единицы».

Администрация г. Березники предложила уточнить в проектируемой новой редакции части 1 статьи 20 Закона (часть 10 статьи 1 законопроекта) формулировку «на прочих землях» в целях исключения правовой неопределенности. Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «К числу «прочих» по смыслу данной нормы относятся все земли, не отнесенные к землям, находящимся в государственной собственности Пермского края».

Администрация Соликамского городского округа предложила пункт 1 статьи 2 законопроекта изложить в следующей редакции:

«3. Действие настоящего Закона не распространяется на отношения в сфере сохранения и развития зеленых насаждений на земельных участках, занятых индивидуальной жилой застройкой или предоставленных для индивидуального жилищного строительства, садовых, огородных, дачных и приусадебных земельных участках, а также на земельных участках, не отнесенных к категории «земли населенных пунктов».

Тем самым предлагается:

а) исключить положение, что действие Закона № 57-ПК не распространяется на земельные участки, предоставленные гражданам для

индивидуального жилищного строительства (ИЖС) исключительно при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов индивидуального жилищного строительства.

Обоснование: это позволит освободить граждан, получивших земельные участки для ИЖС, от необходимости совершать дополнительные действия и нести необоснованные расходы, связанные с получением разрешений на снос зеленых насаждений и уплату их восстановительной стоимости».

Разработчик сообщил, что данное мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом: «Предлагается следующая редакция ч. 3 ст. 1 «садовых, огородных, дачных и приусадебных земельных участках, а также на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов недвижимости, на земельных участках, не отнесенных к категории «земли населенных пунктов».

Администрация Соликамского городского округа предложила уточнить предмет регулирования Закона № 57-ПК, исключив из него земельные участки, не отнесенные к категории «земли населенных пунктов».

Обоснование: Закон № 57-ПК регулирует отношения в сфере сохранения и развития озелененных территорий Пермского края в границах городов краевого и районного значения с численностью населения не менее 20000 человек (9 пункт 1 статьи 1 Закона № 57-ПК). Статья 9 Закона Пермской области от 28 февраля 1996 г. № 416-67 «Об административно-территориальном устройстве Пермского края» (далее - Закон № 416-67) относит города краевого и районного значения Пермского края к населенным пунктам.

Согласно статье 9 Закона № 416-67, к категории городов краевого и районного значения Пермского края относятся населенные пункты. В силу пункта 2 статьи 83 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ), земли населенных пунктов отделены от земель иных категорий границами городских и сельских населенных пунктов.

Разработчик отметил, что данное предложение Администрации Соликамского городского округа не учтено и прокомментировал следующим образом: «В границах населенных пунктов могут находиться земли промышленности».

Администрация Соликамского городского округа рекомендовала пункт 2 законопроекта дополнить пунктом 2.1.1 следующего содержания: «2.1.1 пункт 1) изложить в следующей редакции:

«1) озелененные территории - земельные участки (земли) или их части, включенные в Реестр озелененных территорий и отображенные в документах

территориального планирования и градостроительного зонирования муниципальных образований Пермского края, на которых произрастают зеленые насаждения (за исключением территорий лесов и особо охраняемых природных территорий), а также территории, на которых располагаются природные и (или) искусственно созданные садово-парковые комплексы (объекты)».

Тем самым предлагается дополнить и сделать более четким, конкретным и понятным для правоприменителя содержащееся в Законе № 57-ПК определение озелененных территорий, предусмотрев их обязательное включение в Реестр озелененных территорий и отображение в документах территориального планирования (генеральных планах) и градостроительного зонирования (правилах землепользования и застройки) муниципальных образований Пермского края.

Разработчик сообщил, что данное мнение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрено отображение в документах территориального планирования озелененных территорий, а предусмотрено отображение зон с особыми условиями использования территорий, иных зон.

Кроме того, отнесение к озелененным территориям исключительно территорий, отображенных в документах территориального планирования и градостроительного зонирования населенного пункта, влечет риск утраты зеленых насаждений, фактически относящихся к озелененной территории и подлежащих включению в нее по итогам учета озелененных территорий, проводимого органами местного самоуправления, а также влечет риск утраты зеленых насаждений, расположенных на них, в случае, если на указанных документах озелененная территория не отображена».

Администрация Соликамского городского округа предложила дополнить законопроект пунктом 3.3, которым предусмотреть внесение изменений в пункт 3 статьи 3 Закона № 57-ПК в части уточнения для правоприменителя понятия «стихийно сформировавшихся озелененных территорий, не включенных в состав иных категорий озелененных территорий» с указанием, что указанные территории должны быть определены в документах территориального планирования и градостроительного зонирования (см. обоснование в данной части к пункту 2 указанного письма).

Разработчик сообщил, что данное предложение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Отнесение к озелененным территориям исключительно территорий, отображенных в документах территориального планирования и градостроительного зонирования населенного пункта, влечет риск утраты зеленых насаждений, фактически

относящихся к озелененной территории и подлежащих включению в нее по итогам учета озелененных территорий, проводимого органами местного самоуправления, а также влечет риск утраты зеленых насаждений, расположенных на них, в случае, если на указанных документах озелененная территория не отображена».

Администрация Соликамского городского округа предложила в пункте 8.2.2 законопроекта слова «в границах муниципальных образований» заменить словами «в границах муниципального образования» (техническая ошибка), в пункте 8.3 законопроекта слова «в части» заменить словами «в части 3» (техническая ошибка).

Разработчик сообщил что данные замечания учтены.

Администрация Соликамского городского округа предложила дополнить законопроект пунктом 8.7 следующего содержания:

«8.7. в части 7 слова «а также размещают сведения на информационных аншлагах на месте сноса» исключить.

Разработчик не учел данное замечание и прокомментировал следующим образом: «Обеспечение открытости и доступности информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране является основным механизмом обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду».

Администрация Соликамского городского округа предложила дополнить абзац третий пункта 10 законопроекта положениями, раскрывающими содержания термина «на прочих землях». Обоснование: дополнения обусловлены необходимостью уточнить формулировку в целях исключения у правоприменителя неопределенности и случаев расширительного толкования вышеуказанных положений.

Разработчик данное замечание не учел и прокомментировал следующим образом: «К числу «прочих» по смыслу данной нормы относятся все земли, не отнесенные к землям, находящимся в государственной собственности Пермского края».

В ходе повторных публичных консультаций ПАО «Уралкалий» предложило пункт 3.2 проекта акта изложить в иной редакции, а именно в пункте 2 статьи 3 текст «занимаемые объектами здравоохранения и обслуживания населения, науки, образования, используемые населением» заменить на текст следующего содержания «земельные участки, на которых располагаются объекты, используемые органами публичной власти, подведомственными им организациями, в том числе в сфере здравоохранения и обслуживания населения, науки, образования, культуры, спорта, используемые населением. Сведения об указанных территориях отображаются в документах территориального планирования и градостроительного зонирования

населенного пункта.».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрено отображение в документах территориального планирования озелененных территорий, а предусмотрено отображение зон с особыми условиями использования территорий, иных зон.

Кроме того, отнесение к озелененным территориям исключительно территорий, отображенных в документах территориального планирования и градостроительного зонирования населенного пункта, влечет риск утраты зеленых насаждений, фактически относящихся к озелененной территории и подлежащих включению в нее по итогам учета озелененных территорий, проводимого органами местного самоуправления, а также влечет риск утраты зеленых насаждений, расположенных на них, в случае, если в указанных документах озелененная территория не отображена».

Также ПАО «Уралкалий» в процессе проведения повторных публичных консультаций выразило мнение о том, что уточнение в пункте 2 статьи 3 понятия «территории ограниченного пользования» путем указания вместо слов «занимаемые объектами здравоохранения и обслуживания населения, науки, образования, используемые населением» формулировки «территории, на которых располагаются объекты, используемые органами публичной власти, подведомственными им организациями, в том числе в сфере здравоохранения и обслуживания населения, науки, образования, культуры, спорта, используемые населением» не вносит ясности в определении границ таких территорий, поскольку не позволяет определить границы указанных территорий, а также сами объекты, «используемые» органами публичной власти. Кроме того, отсутствует обоснование уточнения указанной формулировки, в результате которой исключены территории, занятые аналогичными объектами, используемыми иными лицами.

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Границы данных территорий определяются: границами используемых земельных участков».

В ходе проведения повторных публичных консультаций Администрация г. Березники выразила мнение о том, что в части 1 статьи 1 в качестве исключения из сферы действия Закона указаны лишь две категории земель: особо охраняемые природные территории и территории, занятые лесами, тогда как Земельным кодексом предусмотрено 7 категорий земель. При этом по смыслу 1 и 3 частей статьи 1 следует, что Закон действует только на одной категории земель - земли населенных пунктов. Отсутствие конкретного указания на категорию земель, в отношении которой действует Закон и в

отношении которых он не применяется, создает неопределенность применения Закона. В связи с чем статью 1 Закона предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 1. Предмет регулирования Закона

1. Настоящий Закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и Пермского края в области охраны окружающей среды регулирует отношения в сфере сохранения и развития озелененных территорий Пермского края, расположенных на землях населенных пунктов в границах городов краевого и районного значения с численностью населения не менее 20000 человек (численность населения определяется на основании данных Всероссийской переписи населения), и произрастающих на данных территориях зеленых насаждений».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Закон действует не в отношении земель определенных категорий, а в отношении территорий, в связи с чем замечание некорректно».

Управление по экологии и природопользованию администрации города Перми, Администрация Верецагинского городского округа Пермского края, Союз «Пермская торгово-промышленная палата» направили отзывы без замечаний и предложений.

В соответствии с пунктом 2.8 оформленную сводку предложений разработчик со своей позицией на поступившие предложения и замечания направил в установленный срок экспертам.

По итогам рассмотрения сводки предложений 05.07.2024 г. ООО «НОВОГОР-Прикамье» выразило мнение, в котором отражено:

«Предложение Общества «В проекте закона сохранить действующее в п. 1 ст. 19 Закона № 57-ПК исключение по компенсации вреда при сносе зеленых насаждений в процессе производства работ по ликвидации аварийных ситуаций.» не учтено.

Комментарий Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края к предложениям Общества: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 №7-ФЗ, п. 7 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона. Указанная позиция о незаконности представления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

Введение обязанности возмещения вреда при сносе зеленых насаждений в процессе проведения работ по ликвидации аварийных ситуаций на сетях водоснабжения и водоотведения населенных пунктов приведет к увеличению затрат организаций ВКХ по устранению аварий, что в условиях осуществления тарифорегулируемого вида деятельности в свою очередь вызовет необходимость сокращения объема плановых работ в рамках производственной программы с целью компенсации дополнительных затрат.

С целью обеспечения надлежащей технической эксплуатации сооружений коммунального водоснабжения и канализации, переданных ООО «НОВОГОР-Прикамье», учитывая то, что в процессе эксплуатации сетей водоснабжения и водоотведения в обязательном порядке проводятся аварийно-восстановительные работы, повторно просим в Проекте закона сохранить действующее в п. 1 ст. 19 Закона № 57-ПК исключение по компенсации вреда при сносе зеленых насаждений в процессе производства работ по ликвидации аварийных ситуаций: «Компенсационное озеленение либо уплата восстановительной стоимости зеленых насаждений также не осуществляются при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Учитывая вышеизложенное, а также информацию в сводном отчете и в материалах, направленных разработчиком для подготовки настоящего заключения об оценке регулирующего воздействия, Министерство приходит к выводу, что решение проблемы обосновано предложенным способом, при этом проект акта содержит избыточные (дополнительные) обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, приводящие к возникновению дополнительных расходов у субъектов предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, в частности для ресурсоснабжающих организаций.

Приложение на 100 л. в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина