



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Министерство
агропромышленного комплекса
Пермского края

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

06.03.2025 № 18-06-14-4

На № _____ от _____

Заключение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского края
«О внесении изменения в
статью 6.9.1 Закона Пермского
края «Об административных
правонарушениях в Пермском
крае»

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края (далее - Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. №126 (далее – Порядок проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменения в статью 6.9.1 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект акта), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Министерством агропромышленного комплекса Пермского края (далее - разработчик), и сообщает следующее.

Разработчиком порядок проведения процедуры определен – общий.

В пункте 1.7 разработчиком вместо положений проекта акта указана статья действующего закона Пермского края.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) проводились разработчиком в период с 10 февраля 2025 года по 21 февраля 2025 года.

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://economy.permkrai.ru/otsenka-reguliruyushchego-vozdeystviya/publichnye-obsuzhdeniya-proektov-npa>.

О проведении публичных консультаций разработчик уведомил:

Пермское краевое отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;

Региональное отделение Партии «Единая Россия» в Пермском крае;

Пермское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

Общероссийский народный фронт, региональное отделение;

Пермскую торгово-промышленную палату;

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае;

Союз промышленников и предпринимателей Пермского края «Сотрудничество» (региональное объединение работодателей);

Совет муниципальных образований в Пермском крае;

ФГБОУ «Пермский государственный аграрно-технологический университет им. Академика Д.Н. Прянишникова»;

Пермский научно-исследовательский институт сельского хозяйства;

Акционерное общество «АГРО-АЛЬЯНС»;

Акционерное общество «Агросила Птицефабрика Пермская»;

Акционерное общество «Птицефабрика Чайковская»;

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Труд»;

Общество с ограниченной ответственностью «Русь»;

Общество с ограниченной ответственностью «Ключи»;

Общество с ограниченной ответственностью Агропредприятие «Заря Путино»;

Ассоциацию молочников Пермского края;

Ассоциацию скотопромышленников Пермского края;

Ассоциацию пчеловодов Пермского края «Пермские пчелы»;

органы местного самоуправления муниципальных образований Пермского края.

В сводном отчете отражено, что в связи с проведением публичных консультаций поступило 2 замечания, которые разработчиком не учтены.

Согласно сводке предложений мнения поступили от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, АО «АГРО-АЛЬЯНС».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае полагает, что предложенный органом-разработчиком вариант правового регулирования не целесообразным и избыточен, поэтому нужно сохранить норму о предупреждении, как обязательном этапе перед наложением штрафа.

Также отмечает, что применение предупреждения не является освобождением лица от административной ответственности, представляет собой самостоятельный вид наказания, который влечет за собой юридические последствия для правонарушителя.

Также в отзыве Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае отметил: «В соответствии с положениями ч.2 ст.3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), ч.2 ст. 1.3 Закона № 460-ПК предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.3.5 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из анализа вышеприведенных норм права следует, что назначение наказания в виде предупреждения не является безусловным в каждом случае.

Правомерность его применения зависит от выполнения ряда условий:

1. Правонарушение должно быть совершено лицом впервые. В силу положений ст. 4.6 КоАП РФ после назначения наказания в виде предупреждения лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение года. При этом повторность совершения административного правонарушения приводит к неотвратимости применения более строгого вида наказания;

2. Правонарушение не должно быть связано с причинением вреда или угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинением имущественного ущерба.

При этом в каждом конкретном случае привлечения лица к административной ответственности оценка наличия совокупности условий в целях применения предупреждения производится органами административной

юрисдикции самостоятельно. Таким образом обеспечивается соблюдение принципа индивидуализации наказания с учетом фактических обстоятельств дела об административном правонарушении.

В обоснование необходимости внесения изменений в санкцию ст. 6.9.1 Закона №460-ПК орган-разработчик указывает, что распоряжением губернатора Пермского края от 17.05.2023 № 130-р «О введении для органов управления и сил территориальной подсистемы РСЧС Пермского края режима функционирования «повышенная готовность»» (далее - распоряжение губернатора Пермского края от 17.05.2023 № 130-р) в связи с угрозой причинения ущерба окружающей среде и здоровью граждан, связанной с неконтролируемым массовым распространением борщевика Сосновского, введен режим функционирования «повышенная готовность», в период действия которого назначение наказания в виде предупреждения не является эффективным и обоснованным.

Вместе с тем режим функционирования «повышенная готовность» на территории субъекта презюмирует наличие угрозы охраняемым законом ценностям и не предполагает назначения наказания в виде предупреждения по причине отсутствия совокупности условий, поименованных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, ч.2 ст. 1.3 Закона № 460-ПК.

Таким образом, решение обозначенной проблемы заключается в правильном применении административными комиссиями органов местного самоуправления действующих правовых норм.

2. В соответствии с Планом действий по предупреждению распространения и уничтожению борщевика Сосновского в муниципальных образованиях Пермского края, утвержденным распоряжением губернатора Пермского края от 17.05.2023 № 130-р (с учетом изменений, внесенных в НПА распоряжением губернатора Пермского края от 15.01.2024 № 4-р), соответствующие мероприятия будут проводиться до отмены режима функционирования «повышенная готовность».

Таким образом, подразумевается, что введение на территории региона особого режима функционирования имеет срочный характер.

Вместе с тем исключение из санкции нормы ст. 6.9.1 Закона № 460-ПК наказание в виде предупреждения будет иметь негативные последствия для владельцев земельных участков в будущем, когда в результате согласованных усилий региональных, муниципальных властей, населения и сельхозтоваропроизводителей проблема распространения борщевика Сосновского будет стоять не так остро и режим функционирования «повышенная готовность» будет отменен.

В этой связи важно отметить, что Законом Пермского края от 08.06.2023 № 199-ПК «О внесении изменения в статью 6.9.1 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» были существенно увеличены размеры административных штрафов для должностных лиц: с диапазона 10-20 тыс.рублей до 20-50 тыс.рублей; для юридических лиц с диапазона 30-50 тыс.рублей до 150-1000 тыс.рублей.

При таких обстоятельствах, с учетом особенностей произрастания борщевика Сосновского и этапности проведения мероприятий по его уничтожению, за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 Закона № 460-ПК, субъекты предпринимательства в случае непосредственного обнаружения признаков правонарушения (то есть выявленного не в ходе осуществления государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, являющегося условием применения ст.4.1.1 КоАП РФ) будут уплачивать существенный по размеру штраф, который может стать не столько средством предупреждения нарушений административного закона, сколько инструментом подавления экономической самостоятельности и предпринимательской инициативы.

Стоит отметить, что федеральный законодатель, проводя либерализацию административного наказания для бизнеса в 2022 году, в пояснительной записке к законопроекту № 42172-8 (Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ) указал, что за административное правонарушение, совершенное впервые, должно назначаться только предупреждение как превентивная мера, мотивирующая правонарушителя не «оплачивать» свое нарушение, а в следующий раз не допускать его под угрозой неотвратимости более строгой и экономически обременительной санкции.

Таким образом, по мнению Уполномоченного, достижение социально значимого результата должно производиться органами публичной власти посредством эффективной реализации предоставленных им в силу закона контрольных функций, а не ужесточением наказания за правонарушение».

АО «АГРО-АЛЪЯНС» в отзыве выразило несогласие с предложенным правовым регулированием, указав, на техническую и финансовую сложность, риск несправедливых штрафов, отметив: «предупреждение является важным этапом, который позволяет собственникам земельных участков осознать проблему и принять меры».

Разработчиком оба предложения рассмотрены, но не учтены, при этом отражен комментарий:

«Действующая редакция санкции статьи 6.9.1 Закона № 460-ПК предусматривает назначение наказания в виде предупреждения. Вместе с тем, учитывая угрозу причинения вреда окружающей среде и здоровью граждан,

созданную неконтролируемым массовым распространением борщевика Сосновского, применение предупреждения в качестве административного наказания не представляется эффективным и обоснованным. В период действия режима «повышенная готовность» предупреждение, как мера административной ответственности, применению не подлежит».

В разделе 13 сводного отчета «Информация об экспертных оценках и заключениях на проект нормативного правового акта, полученных до начала проведения публичных консультаций по проекту нормативного правового акта, одновременно с проведением публичных консультаций и без проведения публичных консультаций» разработчиком указано, что поступило 43 письма от муниципальных образований Пермского края, проект закона согласован, замечания и предложения по проекту закона отсутствуют.

Разработчик в сводном отчете указал цель предлагаемого правового регулирования: «Законопроектом предусмотрено исключение из санкции статьи 6.9.1 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» административного наказания в виде предупреждения.».

В сводном отчете разработчик проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование, сформулировал следующим образом: «Действующая редакция санкции статьи 6.9.1 Закона № 460-ПК предусматривает назначение наказания в виде предупреждения. Вместе с тем, учитывая угрозу причинения вреда окружающей среде и здоровью граждан, созданную неконтролируемым массовым распространением борщевика Сосновского, применение предупреждения в качестве административного наказания не представляется эффективным и обоснованным.».

Кроме того, разработчик указал характеристику негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы и привел количественную оценку: «Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Распоряжением губернатора Пермского края от 17.05.2023 № 130-р «О введении для органов управления и сил территориальной подсистемы РСЧС Пермского края режима функционирования «повышенная готовность»» в связи с угрозой причинения ущерба окружающей среде и здоровью граждан,

связанной с неконтролируемым массовым распространением борщевика Сосновского, введен режим функционирования «повышенная готовность».

Таким образом, в период действия режима «повышенная готовность» предупреждение, как мера административной ответственности, применению не подлежит.

Вместе с тем, административные комиссии, созданные в муниципальных образованиях Пермского края, в 30% рассмотренных дел назначают в качестве наказания предупреждение. Так, в 2024 году административными комиссиями органов местного самоуправления было вынесено 625 постановлений по делам об административном правонарушении по ст.6.9.1 Закона № 460-ПК, из них о назначении административного наказания в виде предупреждения 189 (30%), в виде штрафа – 436 (70%)».

В обоснование выбора предлагаемого варианта решения выявленной проблемы разработчик в сводном отметил: «Результатом принятия законопроекта ожидается положительный эффект в виде предотвращения массового неконтролируемого распространения борщевика Сосновского на территории Пермского края, снижение количества случаев причинения вреда здоровью граждан в виде ожогов в результате взаимодействия с борщевиком, снижение нагрузки на бюджет Пермского края в части осуществления мероприятий по уничтожению борщевика Сосновского».

Кроме того, в рамках подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия разработчиком в адрес Министерства было направлено письмо №25-04.1-01-39 от 03.03.2025 о направлении дополнительной информации.

В данном письме разработчик сообщил: «С 2023 года ежегодно из бюджета Пермского края выделяется порядка 120 млн. рублей на реализацию мероприятий по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского. Кроме того, муниципальными образованиями Пермского края в 2023 году на борьбу с борщевиком Сосновского было выделено более 13 млн. рублей, в 2024 году – более 23 млн. рублей.

В целях недопущения причинения ущерба здоровью граждан средства бюджета Пермского края расходуются на уничтожение борщевика Сосновского, в том числе на засоренных земельных участках, находящихся в частной собственности.

По данным Единой информационной системы здравоохранения Пермского края в категории «контактный дерматит, вызванный растениями», в 2023 году зафиксировано 298 обращений в медицинские организации Пермского края, в 2024 году – 429 обращений.

По данным органов местного самоуправления муниципальных образований Пермского края в 2023 году засоренность борщевиком Сосновского территории края составляла 78 856,9 га, в 2024 году – 79 539,3 га.

Таким образом, усилиями региональных, муниципальных властей удалось недопустить существенного разрастания борщевика Сосновского и предотвратить его массовое распространение, однако угроза причинения ущерба здоровью граждан не снижается, количество обращений в медицинские организации с ожогами, причиненными борщевиком Сосновского, растет.».

Разработчик указал, что заинтересованными лицами и потенциальными адресатами предлагаемого правового регулирования являются граждане, должностные лица, юридические лица.

От лиц, принимавших участие в публичных консультациях, возражения по выбору потенциальных адресатов и их количеству не поступили. Разработчик альтернативные варианты решения проблемы не предложил.

В пункте 5 сводного отчета разработчик указал, что с учетом презумпции добросовестности поведения субъектов правоотношений принятие проекта правового акта не повлечет неблагоприятных последствий для потенциальных адресатов.

В сводном отчете приведен опыт решения аналогичных проблем в других субъектах Российской Федерации: Ленинградской, Ивановской, Новгородской, Ярославской областях.

При этом необходимо учесть, что штраф от 500 тыс. руб. до 1 млн. руб. на юридических лиц установлен только в одном из указанных регионов в Новгородской области.

В пункте 7.1 сводного отчета разработчик заполнил сведения об изменении ответственности, вводимой предлагаемым правовым регулированием: «Исключение из санкции статьи 6.9.1 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» административного наказания в виде предупреждения».

Необходимо отметить, что статьей 6.9.1 Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» за непроведение на земельных участках в границах муниципальных, городских округов мероприятий по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского, в том числе путем выкапывания, выкашивания, обрезания соцветий, мульчирования укрывными материалами установлены *значительные размеры административных штрафов*.

По результатам дополнительного анализа ряда региональных законов субъектов России, которыми установлены штрафы в значительных размерах, ответственность в виде предупреждения предусмотрена.

Субъект Российской Федерации	Размеры штрафов
г. Москва	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до семисот тысяч рублей;
Московская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.
Кировская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч рублей до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до трехсот тысяч рублей.
Владимирская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - наложение административного штрафа от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - наложение административного штрафа от тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.
Калужская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста десяти тысяч рублей.
Вологодская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до десяти тысяч рублей; наложение административного штрафа на

	юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.
Сахалинская область	предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от полутора тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до семидесяти тысяч рублей.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделан вывод, что проект акта содержит положения, вводящие избыточные административные нормы, приводящие к возникновению необоснованных расходов юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложения на 33 л. в 1 экз.

Министр



Т.П. Чуксина