



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

Министерство природных
ресурсов, лесного хозяйства и
экологии Пермского края

14.08.2026 № 18-06-14-11

На № _____ от _____

Заклучение об оценке
регулирующего воздействия
проекта приказа Министерства
природных ресурсов, лесного
хозяйства и экологии
Пермского края «Об
утверждении изменений,
которые вносятся в Порядок
компенсационного
озеленения, порядок расчета и
уплаты восстановительной
стоимости зеленых
насаждений на озелененных
территориях, расположенных
на земельных участках,
находящихся в
государственной
собственности Пермского
края»

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края (далее – Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. №126 (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект приказа Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края «Об утверждении изменений, которые вносятся в Порядок компенсационного озеленения, порядок расчета и уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности Пермского края» (далее - проект акта), разработанный Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее - разработчик), материалы по оценке

регулирующего воздействия, направленные для подготовки настоящего заключения и сообщает следующее.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации), проводились разработчиком в период с 26 июня 2026 года по 13 июля 2026 года (12 рабочих дней).

О проведении публичных консультаций разработчик уведомил следующих лиц и организации (раздел 3 сводного отчета):

ПАО «Уралкалий»;

ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья»;

ПРНУ АО «Траснефть – Прикамье»;

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

ООО «ТЕПЛОСЕТИ»;

Пермский филиал ПАО «Т плюс»;

ООО «СПЕЦЗАСТРОЙЩИК «ЖЕЛЕЗНО ПЕРМЬ»;

ООО «Фортекс»;

ООО «Кинетика»;

Пермское краевое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;

Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

Союз Пермская торгово-промышленная палата;

Союз промышленников и предпринимателей Пермского края «Сотрудничество»;

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://economy.permkrai.ru/otsenka-reguliruyushchego-vozdeystviya/publichnye-obsuzhdeniya-proektov-npa>.

Также разработчик указал, что потенциальными адресатами предлагаемого правового регулирования являются специализированные застройщики, 13 органов местного самоуправления. Данные организации разработчик уведомил посредством размещения уведомления в средствах массовой информации и на официальном сайте Уполномоченного органа, Минприроды Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», официальном аккаунте Минприроды Пермского края в социальных сетях.

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных консультаций по проекту нормативного правового акта поступило 18 замечаний и предложений, из них учтено полностью 2, учтено частично 0, не учтено 16.

Согласно сводке предложений положительные отзывы направили ООО «НОВОГОР-Прикамье» и Филиал ПАО «Россети Урал» - «Пермэнерго».

Отзывы с предложениями и замечаниями поступили от ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» и Пермского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (далее – Опора России).

ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в целях снижения административной и финансовой нагрузки на субъектов предпринимательской деятельности, направило предложение по уменьшению коэффициента для расчета восстановительной стоимости до 0,001, предусмотренного в разделе III проекта акта.

Разработчик предложение не учел и прокомментировал:

«Значение коэффициента определено в рамках НИР».

Также разработчику предложено включить в пункт 3.7 Порядок переходных положений в части использования ФЕР в отношении ранее произведенных сметных расчетов в проектной документации.

Предложение разработчиком не учтено, отражен в сводке предложений комментарий:

«Нормативы из Сборника 47 «Озеленение, защитные лесонасаждения» (в рамках ФЕР-2020) фактически утратили силу в мае 2026 года».

Опора России в направленном отзыве отметила, что могут возникнуть проблемы и трудности с применением правового регулирования:

1. Понятия «территории со сложными условиями произрастания (придорожные газоны)» (коэффициент $K_t=1,2$) и категории озеленённых территорий для применения $K_{тер}$ (1,5; 1,0; 0,1) не имеют чёткого нормативного закрепления. Это создаёт поле для субъективных решений контролирующих органов и вынуждает предпринимателей каждый раз доказывать правильность отнесения участка к той или иной категории.

Разработчик не учел замечания и отразил комментарий:

«Категории «придорожный газон» учтены в перечнях объектов озеленения в городах Пермского края и находятся на содержании дорожных служб. Проблем с их идентификацией не возникает.

Категории озелененных территорий установлены в статье 3 Закона Пермского края от 05 апреля 2022 г. № 57-ПК «Об озелененных территориях Пермского края».

2. Штрафной коэффициент $\times 5$ (п. 3.12). Сохранение пятикратного повышающего коэффициента за снос «без получения в установленном порядке разрешительных документов» является чрезмерно жёсткой мерой. На практике задержки в выдаче разрешений, неясность процедуры или её отсутствие для отдельных случаев (при аварийных работах) могут привести к применению

указанного коэффициента, что делает экономически нецелесообразным даже законное освоение участка.

Разработчик не учел замечания и отразил комментарий:

«Данный коэффициент введен в действие с момента принятия действующей редакции приказа от 13 сентября 2022 г. № 30-01-02-1124.

Методика применяется только для земель, находящихся в краевой собственности и расположенных на территориях городов с численностью населения более 20000 чел. За истекший период правоприменения оснований для применения штрафных санкций к государственным заказчикам (руководителям государственных учреждений Пермского края, являющимися эксплуатантами озелененных территорий), а также к государственным подрядчикам, осуществляющим работы на землях государственной собственности Пермского края не возникло.

Оснований для снижения данного коэффициента в НИР не представлено.

В соответствии с Конституцией РФ вопросы сохранения благоприятной окружающей среды являются основополагающими и обязательны для всех.

Уточнение вопросов взимания восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений при авариях и чрезвычайных ситуациях в настоящее время рассматривается в Законодательном Собрании Пермского края в рамках 2 чтения проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края»».

3. Отсутствие открытой методики. Основная научно-исследовательская работа, положенная в основу проекта, не опубликована полностью – планируется выложить лишь выдержку. Это лишает предпринимателей возможности провести независимую экспертизу обоснованности коэффициентов и участвовать в конструктивном диалоге.

Разработчик в сводке прокомментировал:

«Полный текст НИР рассматривался на заседании Пермской торгово-промышленной палаты (протокол ТПП был в составе рассылки информации) и представляет из себя обзор необходимости сохранения зеленых насаждений и варианты их товарно-денежной оценки. Объем работы – более 200 стр.

В соответствии с рекомендациями Комитета ТПП по экономике замкнутого цикла и экологии полный текст НИР для упрощения изучения документов решено было не рассылать.

В соответствии с п. 2.3 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утв. Указом губернатора Пермского края от 19.12.2018 № 126, для публичного обсуждения размещается только проект нормативного акта и сводный отчет».

4. Недостаток переходного периода. Изменения вступают в силу через 10 дней после официального опубликования. Для крупных инвестиционных

проектов, где уже произведены расчёты затрат по старой методике, такой короткий срок может вызвать необходимость пересмотра проектно-сметной документации, что повлечёт дополнительные издержки.

Разработчик замечание рассмотрел и прокомментировал:

«У инвестора всегда есть выбор сохранения ранее разработанной ПСД с иным расчетом восстановительной стоимости зеленых насаждений или запросить новый акт осмотра зеленых насаждений с возможным снижением восстановительной стоимости и внесением соответствующих изменений в ПСД.

Срок вступления в силу нормативного акта на данный выбор никак не влияет».

Кроме того, Опора России выразила замечания по поводу сводного отчета в части недостаточной экономической оценки, отсутствия анализа судебных рисков и неполного раскрытия источников данных. Разработчик замечания рассмотрел, не учел, отразил комментарий в сводке предложений:

«Перечет имеющихся на объекте зеленых насаждений и расчет их восстановительной стоимости всегда производятся индивидуально по заявке инвестора. Вопросы экономической эффективности стоимости работ по застройке территорий выходят за рамки Методики расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений. Более того, расчеты экономической эффективности бизнес-процессов являются коммерческой тайной, не доводимой до государственных органов.

В соответствии с имеющейся практикой правоприменения с 2022 года ни одного судебного спора по данному вопросу не состоялось.

Подсчет деревьев всегда производится индивидуально на каждом объекте, как и учет реального санитарного состояния деревьев. Анализ качества и количества древостоя вообще по всем городам Пермского края, на территории которых применяется Закон № 57-ПК не является целью регулирования по проекту данного нормативного акта».

Опора России в отзыве отразила предложения относительно содержания проекта акта:

1. Уточнить определения для коэффициентов. В пункте 3.2 проекта предлагается закрепить:

чёткий перечень территорий, относящихся к «сложным условиям произрастания» (например, полоса отвода автомобильных дорог, участки с высокой техногенной нагрузкой);

источники информации для отнесения участка к той или иной категории Ктер (например, Правила землепользования и застройки, публичная кадастровая карта, реестр ООПТ и водоохранных зон), что уже рекомендовано рецензентом из МГУ.

Разработчик прокомментировал:

«В п. 3.2 для «сложных условий произрастания» указан единственный вариант – придорожный газон. Информация по газонам приведена в п. 5 настоящей сводки предложений.

Категории озелененных территорий устанавливаются по фактическому определению на местности. Например, ни в каком нормативном документе нет территориальной привязки к учреждениям науки. Местонахождение объекта по факту и пользование земельным участком определяют вид озелененной территории. Границы ООПТ и водоохранных зон определяются в соответствии с данными публичной кадастровой карты и эта общеупотребительная практика не требует отдельного закрепления в тексте Проекта приказа».

2. Смягчить или конкретизировать применение коэффициента $\times 5$.

исключить его применение в случаях, когда разрешение не получено по не зависящим от лица причинам (например, отсутствие административного регламента, длительное рассмотрение заявки);

или снизить множитель до 2–3, а $\times 5$ оставить только для умышленных, грубых нарушений (доказанных в судебном порядке).

Разработчик указал, что по данному вопросу комментарий указан в пункте 6 сводки предложений.

3. Уточнить расчёт для самосевных деревьев. В пункте 3.6 говорится о приравнивании 100 кв.м зарослей к 1 условному саженцу 4 группы. Однако неясно, как определяется площадь зарослей и применяется ли при этом коэффициент состояния (Ксост) – это следует прописать явно.

Разработчик в сводке предложений прокомментировал:

«Площадь заросли подсчитывается натурными измерениями на местности, либо по данным геодезической съемки территории.

Санитарное состояние при этом не определяется, так как этого не предусмотрено Методикой».

Также Опора России в отзыве отметила, что с введением предлагаемого правового регулирования возможно возникновение необоснованных расходов у бизнеса:

1. Затраты на доказывание категории состояния и территории. Для применения понижающих коэффициентов предпринимателю потребуются заказывать дополнительные обследования (дендрологическая экспертиза, определение санитарного состояния), если уполномоченный орган не согласится с заявленной категорией. Стоимость такого обследования – от 30 000 до 100 000 руб. за участок (в зависимости от площади и количества деревьев), что может нивелировать экономию от снижения самого платежа.

По данному вопросу разработчик отметил в сводке предложений следующий комментарий:

«Уполномоченный орган и члены Комиссии по обследованию зеленых насаждений в рамках составления Акта обследования зеленых насаждений коллегиально определяют категорию территории земельного участка, основываясь на фактическом землепользовании, исходя из местоположения земельного участка.

За истекший период споров о присвоении категории земельного участка не выявлено. При этом стороны исходят из принципа добросовестности в отношениях. Никаких дополнительных исследований заказывать не требуется.

При несогласии с установленными фактами любая сторона может использовать предусмотренные законом способы защиты права, при этом данные варианты действия не предусматриваются и не нормируются отдельно.

Никакая методика расчета восстановительной стоимости не содержит инструкции для предпринимателей по оспариванию результатов оценки зеленых насаждений».

2. Затраты на судебное обжалование. При возникновении споров о применении коэффициентов (особенно $\times 5$) бизнес будет вынужден нести судебные издержки (госпошлина, оплата юристов, экспертизы). По аналогии с текущей практикой, средние расходы на одно дело составляют не менее 150 000 руб.

Разработчик в сводке предложений пояснил:

«В основу проекта приказа положена добросовестность предпринимателей при работе с элементами окружающей среды (зелеными насаждениями, соответственно).

При установлении вины в повреждении, уничтожении зеленых насаждений штрафной коэффициент будет применяться».

3. Пересмотр проектной документации. Для объектов, где уже утверждены сметы по старой методике, новый порядок расчёта может потребовать корректировки проектов – это дополнительные трудозатраты проектных организаций (ориентировочно 50–100 тыс. руб. на объект)».

Разработчик в комментарии указал, что пояснение по данному вопросу отражено в пункте 8 сводки предложений.

В разделе «Информация об экспертных оценках и заключениях на проект акта, полученных до начала проведения публичных консультаций по проекту нормативного правового акта, одновременно с проведением публичных консультаций и без проведения публичных консультаций» разработчик указал протокол Торгово-промышленной палаты Пермского края от 06.06.2026 № 20, составленный по итогам заседания Комитета Пермской ТПП по экономике замкнутого цикла и экологии. По итогам заседания рекомендовано внести в Порядок изменения, предусмотренные данным проектом акта, в том числе ввести 5 группу классификации древесных пород и включить в нее клен

ясенелистный с применением коэффициента древесной породы 0,2, а также одобрить редакцию проекта акта.

Разработчик в сводном отчете описал цель предлагаемого правового регулирования:

«В целях совершенствования правового регулирования в сфере сохранения и развития озелененных территорий Пермского края в границах городов Пермского края с численностью населения не менее 20 000 человек и создания благоприятной окружающей среды для населения.

Проект приказа разработан на основании анализа правоприменения Закона № 57-ПК и приказа Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 13 сентября 2022 г. № 30-01-02-1124 за период их действия и направлен на устранение выявленных недостатков и доработку проблемных положений, в том числе в части учета качественных характеристик зеленых насаждений в зависимости от места их произрастания и санитарного состояния деревьев».

В сводном отчете разработчик проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование, сформулировал следующим образом:

«Отсутствие учета качественных характеристик зеленых насаждений и их территориального расположения при расчете восстановительной стоимости зеленых насаждений в действующей редакции Порядка расчета и уплаты восстановительной стоимости.

Поступление в адрес Министерства материалов научно-исследовательской работы «Разработка проекта методики расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений на землях населенных пунктов Пермского края», разработанной ООО «Институт экологии землепользования» (далее – НИР), а также рецензии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на указанную НИР».

Кроме того, разработчик отразил характеристику негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы:

«Завышение размера восстановительной стоимости зеленых насаждений при отсутствии в действующей методике расчета коэффициентов, учитывающих качественные характеристики зеленых насаждений и их территориальное расположение».

В пункте 1.4 сводного отчета разработчик кратко описал содержание предлагаемого правового регулирования, где указал:

«Проектом приказа уточняется редакция раздела «III. Порядок расчета и уплаты восстановительной стоимости» с введением дополнительных коэффициентов учета территории расположения зеленых насаждений и коэффициента состояния зеленых насаждений.

Изменяется значения коэффициента классификации древесной породы, в том числе с учетом введения новой группы 5 лиственных древесных пород (клен ясенелистный).

Также в Порядок вносятся технические правки в части указания наименования государственных элементных сметных норм (ГЭСН), введенных взамен утративших силу норм ФЕР (федеральных единичных расценок)).

В пункте 2.6 сводного отчета разработчик указал, что внесение изменений в Методику расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений с введением дополнительных коэффициентов, учитывающих территорию расположения зеленых насаждений и их качественное состояние, что позволит сбалансировать доходы бюджета от поступления средств восстановительной стоимости и расходы бизнеса на освоение застройкой озелененных территорий.

Также разработчик указал:

«Ожидается снижение нагрузки на бизнес, так как параметры предлагаемых коэффициентов снижают восстановительную стоимость в части пород деревьев (клен ясенелистный), их санитарного состояния, территориального расположения».

Ключевым показателем предлагаемого правового регулирования разработчик определил:

«100% восстановление зеленых насаждений к выбывшим.

Справедливое взимание восстановительной стоимости при вырубке деревьев с ухудшающимся санитарным состоянием, при нахождении озелененной территории в промышленной зоне».

В пункте 2.7 сводного отчета разработчик обосновал выбор предлагаемого варианта решения выявленной проблемы:

«Отсутствует иной способ совершенствования нормативного регулирования на уровне субъекта Российской Федерации вопросов сохранения и развития озелененных территорий, в том числе ввиду отсутствия соответствующего регулирования на федеральном уровне».

Кроме того, разработчик представил НИР «Разработка проекта методики расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений (древесно-кустарниковая растительность естественного и искусственного происхождения) на землях населенных пунктов Пермского края».

Разработчик альтернативные варианты решения проблемы не предложил.

В разделе 5 сводного отчета «Расчет возможно возникающих издержек у субъектов предпринимательской деятельности в связи с исполнением требований предлагаемого правового регулирования» разработчик указал:

«Порядок расчета восстановительной стоимости при сносе зеленых насаждений определен приказом Министерства природных ресурсов, лесного

хозяйства и экологии Пермского края от 13.09.2022 N 30-01-02-1124 «Об утверждении Порядка сноса зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности Пермского края, порядка компенсационного озеленения, порядка расчета и уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности Пермского края».

В соответствии с классификацией древесной породы восстановительная стоимость 1 дерева диаметром 31 см:

1 группа (ель, лиственница, пихта, сосна, туя, можжевельник) – 67 643,81 руб.;

2 группа (вяз, дуб, ива белая и ломкая, липа, ясень, орех маньчжурский, клен (кроме ясенелистного)) – 56 359,85 руб.;

3 группа (береза, боярышник, плодовые (яблоня, груша, слива, вишня, ирга и другие), рябина, черемуха, тополь (кроме бальзамического)) – 45 095,88 руб.;

4 группа (ольха, осина, тополь бальзамический, клен ясенелистный, ива (кроме белой и ломкой) – 33 821,91 руб.

При применении предлагаемых изменений в Методику, при условии нахождения деревьев в зоне ограниченного пользования (территории со сложившейся жилой и гражданской застройкой или планируемой застройкой такого типа в соответствии и с проектом планировки территории), коэффициент 1,0 и деревьями в сильно ослабленном и усыхающем состоянии 3 и 4 категорий), коэффициент 0,5, восстановительная стоимость составит (также с учетом изменения коэффициента, учитывающего классификацию древесной породы):

1 группа (ель, лиственница, пихта, сосна, туя, можжевельник) – 33 821,9 руб.;

2 группа (вяз, дуб, ива белая и ломкая, липа, ясень, орех маньчжурский, клен (кроме ясенелистного)) – 22 547,94 руб.;

3 группа (береза, боярышник, плодовые (яблоня, груша, слива, вишня, ирга и другие), рябина, черемуха, тополь (кроме бальзамического)) – 11 273,97 руб.;

4 группа (ольха, осина, тополь бальзамический, ива (кроме белой и ломкой) – 10 146,57 руб.

5 группа (клен ясенелистный) – 4509,59 руб.».

В пункте 6.1 сводного отчета разработчик указал:

«Обязательность возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в форме уплаты восстановительной стоимости при сносе, повреждении, уничтожении зеленых насаждений на озелененных территориях оценить не

представляется возможным, перечетная ведомость зеленых насаждений составляется по факту необходимости сноса на конкретных территориях.

В связи с введением в отдельных случаях понижающих коэффициентов размер восстановительной стоимости может снижаться, в связи с чем прогнозируется снижение поступления средств в бюджет Пермского края.

В 2025 г. в бюджет Пермского края поступило средств восстановительной стоимости в сумме 35,96 млн руб., в 2026 году в сумме 16,45 млн руб.».

В пункте 7.1 сводного отчет разработчик указал в качестве группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования:

«Организации и предприниматели, действующие на землях, находящихся в собственности Пермского края:

1. Застройщики;
2. Ресурсоснабжающие организации;
3. Государственные учреждения (здравоохранения, спорта, культуры, социального обслуживания населения и т.п.)».

Разработчик в сводном отчете привел опыт решения аналогичных проблем в субъектах Российской Федерации: г. Москве и Нижегородской области.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в материалах оценки регулирующего воздействия, Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделаны выводы, что решение проблемы предложенным способом регулирования обосновано, в проекте акта отсутствуют положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

- Приложение: 1. Проект акта на 8 л. в 1 экз.;
2. Сводный отчет с протоколом на 14 л. в 1 экз.;
3. Сводка предложений на 22 л. в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина