



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

23.06.2025 № 18-06-14-10

На № _____ от _____

В заключение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского
края «О внесении изменений в
отдельные законы Пермского
края»

Министерство природных
ресурсов, лесного хозяйства и
экологии Пермского края

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. №126 (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменений в отдельные законы Пермского края» (далее - проект акта), разработанный Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее - разработчик) и направленный с материалами по оценке регулирующего воздействия для подготовки настоящего заключения и сообщает следующее.

Порядок проведения процедуры оценки регулирующего воздействия – общий.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации), согласно сводного отчета (пункт 11) проводились разработчиком в период с 06 мая 2025 года по 23 мая 2025 года.

Разработчик в пункте 3 сводного отчета указал заинтересованных лиц и потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования, которых уведомил о начале публичных консультаций: Администрацию города Перми; Администрацию Кудымкарского муниципального округа; Администрацию Губахинского муниципального округа; Администрацию Верещагинского муниципального округа Пермского края; Администрацию Лысьвенского



муниципального округа; Администрацию Добрянского муниципального округа; Администрацию Краснокамского муниципального округа; Администрацию города Березники; Администрацию Соликамского муниципального округа; Администрацию Чайковского городского округа; Администрацию Чернушинского муниципального округа; Администрацию Чусовского муниципального округа; Администрацию Кунгурского муниципального округа; ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья»; ПРГУ АО «Транснефть-Прикамье»; ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»; ООО «ТЕПЛОСЕТИ»; Пермский филиал ПАО «Т плюс»; Пермское краевое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России»; Союз «Пермская торгово-промышленная палата»; Союз промышленников и предпринимателей Пермского края «Сотрудничество», Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

Также в пункте 3 сводного отчета разработчик указал, что около 300 ресурсоснабжающих организаций, 14 органов местного самоуправления уведомлены путем размещения на официальном сайте разработчика.

В пункте 11 сводного отчета разработчик указал, что уведомление о проведении публичных консультаций размещено на сайте Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края <https://priroda.permkrai.ru/dokumenty/356789/>.

Согласно абзацу 12 пункта 2.5 Порядка проведения ОРВ, в случае уведомления в средствах массовой информации, а также на Интернет-ресурсах орган разработчик указывает наименование проекта НПА, краткое содержание, *адрес страницы официального сайта уполномоченного органа, где размещены материалы для проведения публичных консультаций*, срок проведения публичных консультаций и контакты органа-разработчика для направления мнений и предложений.

На странице по ссылке, указанной в пункте 11 сводного отчета *отсутствует адрес страницы официального сайта уполномоченного органа, где размещены материалы для проведения публичных консультаций*.

В соответствии с пунктом 2.3 Порядка проведения ОРВ, проведение публичных консультаций по обсуждению проекта НПА по общему порядку начинается одновременно с размещением на официальном сайте уполномоченного органа проекта НПА и сводного отчета, направленных разработчиком в уполномоченный орган.

Проведение публичных консультаций на сайте разработчика Порядком проведения ОРВ не предусмотрено. На сайте разработчика, согласно пункту 2.9

Порядка проведения ОРВ, проводятся дополнительные публичные консультации.

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных консультаций по проекту нормативного правового акта поступило 48 замечаний и предложений, из которых полностью учтено 37, учтено частично 0, не учтено: 11.

Мнения, согласно сводке предложений, поступили от: Администраций Юрлинского, Сивинского, Юсьвинского, Нытвенского, Чердынского, Частинского, Лысьвенского, Соликамского, Уинского, Октябрьского, Кудымкарского, Александровского, Осинского, Ординского, Большесосновского, Березовского, Кунгурского, Добрянского, Кизеловского, Гайнского, Суксунского, Чернушинского, Кочевского, Карагайского, Верещагинского, Чусовского, Ильинского, Красновишерского, Губахинского, Очерского муниципальных округов Пермского края; Филиала ПАО «Россети Урал-Пермэнерго»; Администрации Чайковского городского округа Пермского края; Пермских тепловых сетей Филиала «Пермский» ПАО «Т Плюс»; Администрации г. Березники Пермского края; Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае; Березниковской городской Думы Пермского края.

В сводном отчете разработчик указал, что проект акта разработан в следующих целях (пункт 1.3 сводного отчета): «В целях совершенствования правового регулирования правоотношений, возникающих в сфере сохранения и развития озелененных территорий Пермского края в границах городов с численностью населения не менее 20 000 человек и создания благоприятной окружающей среды для населения.

Устранение внутренних противоречий в законопроекте, корректировка терминов, учет кассационного определения Верховного суда Российской Федерации от 25 октября 2023 г. №44-КАД23-12-К7 в соответствии с которым нормативное регулирование вопроса исчисления размера вреда окружающей среде, в том числе в связи со сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений, к полномочиям органа местного самоуправления не отнесено. А также в целях правового регулирования вопросов образования, охраны и использования особо охраняемых озелененных территорий Пермского края и особо охраняемых природных территорий Пермского края».

Разработчик сформулировал проблему (пункт 2.1 сводного отчета), на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование следующим образом:

«Несовершенство правового регулирования в области сохранения и развития озелененных территорий Пермского края, выявленное по итогам правоприменения Закона №57-ПК в 2022 году, в частности, неопределенность



понятийного аппарата, а также отсутствие единообразного подхода к проведению компенсационного озеленения (*в настоящее время не предусмотрено проведение компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера*). Отсутствие возможности создания особо охраняемой озелененной территории, а также правового регулирования их охраны и использования».

В пункте 2.7 сводного отчета в обосновании выбора предлагаемого варианта решения выявленной проблемы разработчик указал:

«Отсутствует иной способ совершенствования нормативного регулирования на уровне субъекта Российской Федерации вопросов сохранения и развития озелененных территорий».

Разработчик возможных (альтернативных) вариантов решения проблемы не предложил.

В пункте 5 сводного отчета отражено:

«Порядок расчета восстановительной стоимости при сносе зеленых насаждений определен приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 13.09.2022 №30-01-02-1124 «Об утверждении Порядка сноса зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности Пермского края, Порядка компенсационного озеленения, порядка расчета и уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений на озелененных территориях, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности Пермского края».

В соответствии с классификацией древесной породы восстановительная стоимость 1 дерева диаметром 30 см:

1 группа (ель, лиственница, пихта, сосна, туя, можжевельник) – 57 577, 30 руб.;

2 группа (вяз, дуб, ива белая и ломкая, липа, ясень, орех маньчжурский, клен (кроме ясенелистного)) – 47 981, 08 руб.;

3 группа (береза, боярышник, плодовые (яблоня, груша, слива, вишня, ирга и другие), рябина, черемуха, тополь (кроме бальзамического)) – 38 384, 87 руб.;

4 группа (ольха, осина, тополь бальзамический, клен ясенелистный, ива (кроме белой и ломкой) – 28 788, 65 руб.».

Разработчик в сводном отчете привел опыт решения аналогичных проблем в Республике Бурятия, Нижегородской области, городе Москве.

В пункте 6.1 сводного отчета оцениваются расходы бюджета Пермского края, связанные с введением предлагаемого правового регулирования. Разработчик указал только Министерство природных ресурсов, лесного

хозяйства и экологии Пермского края и отразил, что виды расходов (возможных поступлений) в бюджет Пермского края и количественную оценку расходов и возможных поступлений - *оценить не представляется возможным.*

В обязанностях Минприроды разработчик указал:

обязательность компенсационного озеленения либо уплаты компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий ЧС природного и техногенного характера;

обязательность возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в форме уплаты восстановительной стоимости при повреждении, уничтожении зеленых насаждений на озелененных территориях;

осуществление на добровольной основе учета озелененных территорий и инвентаризации зеленых насаждений собственниками земельных участков на территориях ограниченного пользования (в пределах жилой, гражданской и промышленной застройки).

В пункте 2.2 сводного отчета в качестве характеристик негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, их количественной оценки разработчик указал:

«Невозможность практического применения Закона №57-ПК органами государственной власти, органами местного самоуправления Пермского края, риски оспаривания действий, проводимых в целях сохранения и развития озелененных территорий, невозможность в натуральной или денежной форме зеленых насаждений при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

По какой причине возникает невозможность практического применения Закона №57-ПК органами государственной власти, органами местного самоуправления Пермского края разработчик не указал.

В пункте 7.1 сводного отчета в качестве потенциальных адресатов указан пункт 3 сводного отчета. В пункте 7.1 сводного отчета *не определены группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования*, при этом в строке 3 таблицы пункта 2.6 разработчик указал потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в виде групп потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования.

Также в пункте 7.1 разработчик *не описал расходы и возможные доходы, связанные с введением предлагаемого правового регулирования.*

В строке 4 таблицы пункта 2.6 разработчик указал, что оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования - *не может быть выполнена.*

В строке 5 таблицы пункта 2.6 разработчик указал, что оценка расходов (доходов) бюджета субъекта Российской Федерации, связанных с введением предлагаемого правового регулирования – *оценить не представляется возможным.*

В пункте 9.2 сводного отчета разработчик *не отразил информацию о мнениях экспертов об оценке регулирующего воздействия проекта НПА на состояние конкуренции*, вместе с тем Администрация Нытвенского муниципального округа Пермского края выразила мнение по вопросам конкуренции, отраженных в первой и второй строках таблицы пункта 9.2 сводного отчета.

Согласно сводке предложений замечания поступили от следующих организаций и органов.

Администрация Нытвенского муниципального округа Пермского края высказала мнение о том, что при применении предлагаемого правового регулирования проекта Закона Пермского края возможными будут проблемы и трудности при создании и постановке на кадастровый учет древесно-кустарниковой растительности и травянистых растений в качестве новой категории особо охраняемая озелененная территория.

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал: «Древесно-кустарниковая растительность и травянистые растения на кадастровый учет ставится не будут».

Филиал ПАО «Россети Урал» – «Пермэнерго», согласно сводке предложений, выразило следующее мнение:

«В лесных массивах и зеленых насаждениях сетевая организация согласно п. 21, 22 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 №160, для обеспечения безаварийного функционирования и эксплуатации объектов электросетевого хозяйства осуществляет прокладку и содержание просек вдоль воздушных линий электропередачи по периметру подстанций и распределительных устройств, а также вырубку и опиловку деревьев и кустарников в пределах минимально допустимых расстояний до их крон, деревьев, угрожающих падением. Территории в границах охранных зон электросетевых объектов должны содержаться в безлесном состоянии, без зеленых насаждений. Предлагаем рассматриваемым законопроектом предусмотреть исключение из предмета регулирования Закона Пермского края от 05.04.2022 №57-ПК «Об озелененных территориях Пермского края» (часть 3 статьи 1) территории в границах охранных зон электросетевых объектов».



Разработчик указал, что данное мнение не учтено и прокомментировал: «В обязанности сетевых организаций входит надлежащее содержание охранных зон электросетевых объектов и не доведение зарастания до спелого древостоя. Своевременная расчистка на уровне поросли не приведет к необходимости вырубki деревьев. Кроме этого, обращаем внимание, что Закон 57-ПК регулирует отношения исключительно в границах городов краевого и районного значения».

По итогам рассмотрения сводки предложений, направленной разработчиком в соответствии с пунктом 2.8 Порядка проведения ОРВ, *Филиал ПАО «Россети Урал – «Пермэнерго»* выразил мнение следующего содержания:

«Электросетевые объекты ПАО «Россети Урал» размещаются на всей территории Пермского края, в том числе расположенные в границах городов краевого и районного значения. При не исключении из предмета регулирования Закона Пермского края от 05.04.2022 №57-ПК «Об озелененных территориях Пермского края» (далее – Закон) территорий в границах охранных зон линейных объектов на Филиал будут возлагаться *дополнительные расходы* на компенсационное озеленение либо по оплате восстановительной стоимости зеленых насаждений при осуществлении расчистки трасс. Кроме того, нахождение зеленых насаждений в охрannой зоне электросетевого объекта будет нарушать правила охраны электрических сетей (Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 №160). Например, в рамках упомянутого Закона, Порядка учета озелененных территорий и инвентаризации зеленых насаждений, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 13.09.2022 №30-01-02-1123, администрацией города Березники Постановлением от 17.05.2024 №01-02-746 утвержден реестр озелененных территорий, в перечень которых включен Сквер Первостроителей. Территория указанного Сквера расположена в границах охрannой зоны ВЛ 35кВ ТЭЦ-10-Город №1,2, (реестровый номер 59:03-6.231), в нарушение правил охраны электрических сетей администрацией города Березники осуществлена высадка саженцев деревьев под ВЛ.

Учитывая изложенное, для обеспечения безаварийного функционирования и эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, надлежащего содержания филиалом ПАО «Россети Урал» - «Пермэнерго» охрannых зон повторно предлагаем рассматриваемым законопроектом предусмотреть исключение из предмета регулирования Закона Пермского края от 05.04.2022 №57-ПК «Об озелененных территориях Пермского края» территории в границах охрannых зон электросетевых объектов».

Пермские тепловые сети Филиал «Пермский» ПАО «Т Плюс», согласно сводке предложений, выразил следующее мнение:

«Предлагаем оставить без изменений п. 1 статьи 19, т.к. ликвидация аварий на тепловых сетях и энергообъектах требует безотлагательного проведения аварийно-восстановительных работ, вырубка (снос) зеленых насаждений производится без предварительного оформления разрешения на вырубку (снос) зеленых насаждений. Вырубка в таких обстоятельствах является вынужденной и компенсационное озеленение либо уплата восстановительной стоимости зеленых насаждений в данном случае увеличит сроки восстановительных работ по возобновлению теплоснабжения населения и их стоимость. Нахождение объектов, в том числе зеленых насаждений в охранной зоне тепловой сети создает препятствие для исполнения Пермским филиалом ПАО «Т Плюс», возложенных на него обязанностей по надлежащему содержанию и безопасной эксплуатации тепловых сетей, обеспечению надежного теплоснабжения потребителей, которое достигается, в том числе, возможностью своевременного принятия оперативных мер по устранению на тепловых сетях».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом:

«Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п.1 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

Администрация г. Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила следующее мнение:

«В действующей редакции ч. 3 ст.1 Закона из сферы действия Закона Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края» (далее – Закон) исключены зеленые насаждения на земельных участках, занятых индивидуальной жилой застройкой. Норма в ч. 3 ст. 1 являлась предметом судебного рассмотрения (решение Пермского краевого суда от 17.04.2023 по административному делу №3а-63/2023).

В судебном решении отражено обоснование введения в данную норму исключения – «незначительное количество зеленых насаждений, произрастающих на земельных участках, предоставленных для ИЖС, которое не оказывает какого-либо существенного влияния на состояние окружающей

среды в городах края. При этом, в период до начала строительства объекта недвижимости вопрос охраны зеленых насаждений является более актуальным, поскольку строительство может быть сопряжено со сносом их значительного количества».

Проектируемыми изменениями в ч. 3 ст. 1 Закона предложено исключить из сферы действия Закона отношения в сфере сохранения и развития зеленых насаждений на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов индивидуального жилищного строительства.

Обоснование необходимости внесения указанного выше изменения разработчиком не представлено, предлагаемое правовое регулирование противоречит действующему федеральному законодательству.

1) В соответствии с частями 2, 3 статьи 261 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения; собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанности собственников земельных участков определены Земельным кодексом Российской Федерации (статья 42). Исходя из положений статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации, иные обязанности собственников земельных участков предусматриваются Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами; выполнение обязанностей собственниками земельных участков не поставлено в зависимость от нахождения на земельном участке объектов индивидуального жилищного строительства.

2) Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденных приказом Росреестра от 10.11.2020 №П/0412, предусмотрено, что на земельных участках с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» допускается размещение жилого дома, гаражей для собственных нужд и хозяйственных построек. При наличии в техническом плане, подготовленном в отношении

объектов и сооружений вспомогательного использования (гараж, баня) (обладающих признаками объектов недвижимости, но не являющимися объектами индивидуального жилищного строительства), необходимой информации об основном (главном) объекте (объекте индивидуального жилищного строительства) может быть осуществлен кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав в отношении объекта вспомогательного использования даже при отсутствии в ЕГРН записи о наличии прав в отношении объекта, по отношению к которому строение или сооружение выполняет обслуживающую функцию. В связи с чем Закон не будет применим к отношениям в сфере сохранения и развития зеленых насаждений на земельных участках, предоставленных для ИЖС с находящимися на них зарегистрированными в установленном порядке иными объектами недвижимости, строительство которых также может быть сопряжено со сносом зеленых насаждений».

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом:

«В рассматриваемом проекте закона следующая редакция ч. 3 ст. 1: садовых, огородных, дачных и приусадебных земельных участках, а также на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, при условии нахождения на них зарегистрированных в установленном порядке объектов недвижимости».

Администрация города Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила также мнение: «Предлагаемое правовое регулирование в части исключения из ч. 1 ст. 19 Закона нормы об отсутствии возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера *представляется нецелесообразным, необоснованным.*

1) В условиях обстановки на определенной территории, сложившейся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей, применение предложенных законопроектом норм к лицам, действующим в целях предотвращения угрозы причинения более существенного вреда окружающей среде, создаст трудности в механизме реализации правовых норм и, как следствие, приведет к их неисполнению. Вопрос об ответственности за причинение вреда окружающей среде может быть разрешен в рамках положений статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

2) Законность нормы в ч. 1 ст. 19 была подтверждена судом (решение Пермского краевого суда от 17.04.2023 по административному делу №За-63/2023).

3) Действующая норма коррелируется с нормами, изложенными в частях 4, 5 статьи 17 Закона и устанавливающими производство вынужденного сноса зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера без оформления разрешения, и обязательного определения состояния деревьев по критериям оценки безопасности деревьев для определения необходимости их сноса и (или) расчета восстановительной стоимости.

В случае принятия предлагаемого изменения в ч. 1 ст. 19 Закона, его применение представляется затруднительным».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п.1 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

Администрация г. Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила следующее мнение: «Замечания и предложения относительно содержания сводного отчета: В соответствии с указом губернатора Пермского края от 19.12.2018 №126 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе действующих нормативных правовых актов Пермского края» сводный отчет о результатах проведения ОРВ проекта НПА – документ, содержащий выводы по итогам проведения разработчиком НПА исследования о возможных вариантах решения выявленной в соответствующей сфере общественных отношений проблемы, а также результаты расчетов издержек и выгод применения указанных вариантов решения.

Такие исследования, а в итоге выводы, и результаты расчетов издержек и выгод в отношении обязанности компенсационного озеленения либо уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, при сносе, повреждении, уничтожении зеленых насаждений на земельных

участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и на которых отсутствуют или находятся не зарегистрированные в установленном порядке объекты индивидуального жилищного строительства; не учтен опыт решения аналогичной проблемы в других субъектах Российской Федерации».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Расчеты издержек и выгод по проведению компенсационного озеленения при вынужденном сносе зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера не могут быть выполнены. Проведение указанных расчетов может быть осуществлено исключительно хозяйствующими субъектами».

Администрация г. Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила мнение следующего содержания: «Из проектируемых изменений в ч. 3 ст. 1 Закона исключить условие нахождения на земельных участках, предоставленных для ИЖС, зарегистрированных в установленном порядке объектов индивидуального жилищного строительства (п.2) ч. 1 ст. 1 законопроекта».

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «См. п. 36».

Администрация г. Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила мнение следующего содержания: «Откорректировать статью 1 Закона в целом с учетом проектируемых изменений в части 3 в целях исключения внутренних противоречий; предусмотреть в одной структурной единице статьи 1 исключения в сфере действия Закона».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Отсутствует конкретное предложение».

Администрация г. Березники Пермский край, согласно сводке предложений, выразила мнение следующего содержания: «В проектируемой редакции части 1 статьи 19 предусмотреть исключение возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (ч. 10 ст. 1 законопроекта).

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п.1 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий

чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

По итогам рассмотрения сводки предложений, направленной разработчиком в соответствии с пунктом 2.8 Порядка проведения ОРВ, Администрация города Березники выразила комментарий следующего содержания: «В проектируемой редакции части 1 статьи 19 предусмотреть/конкретизировать исключение возмещения вреда, причиненного окружающей среде сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений при их вынужденном сносе, в случае снова небезопасных деревьев категории сухостой, аварийные (в соответствии с критериями Приказа Минприроды ПК от 13.09.2022 г. №30-01-01-1122 «Об утверждении Критериев нормативного состояния зеленых насаждений и озелененных территорий»), а также сносе деревьев, место произрастания которых нарушает нормы действующего законодательства СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

После рассмотрения сводки предложений, направленной разработчиком, Администрация города Березники также выразила комментарий следующего содержания: «Участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства, вмещают незначительное количество зеленых насаждений, снос которых не окажет существенного влияния на состояние окружающей среды, при этом в случае, если на участке не зарегистрирован объект объектов индивидуального жилищного строительства, компенсационное озеленение в натуральной форме в пропорции 1:8 представиться невозможным по техническим причинам малой площади участков для ИЖС, а в денежной форме повлечет значительные расходы собственника земельного участка. В соответствии с частями 2, 3 статьи 261 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения; собственник земельного участка вправе использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц.

Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129) осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба



окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязанности собственников земельных участков определены Земельным кодексом Российской Федерации (статья 42). Исходя из положений статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации, иные обязанности собственников земельных участков предусматриваются Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами; выполнение обязанностей собственниками земельных участков не поставлено в зависимость от нахождения на земельном участке объектов индивидуального жилищного строительства».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, согласно сводке предложений, выразил мнение следующего содержания: «В проектируемую норму ст. 19 Закона Пермского края от 05.04.2022 №57-ПК вносятся существенные изменения, исключающие положение об освобождении от осуществления компенсационного озеленения либо уплаты восстановительной стоимости зеленых насаждений при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

По существу вносимых изменений, считаю необходимым отметить следующее.

В Постановлении Пленума от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» Верховный Суд РФ указал, что одним из важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения прав граждан на ее благоприятное состояние является возложение на лицо, причинившее вред, обязанности по его возмещению в полном объеме, а также обязанность приостановить, ограничить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем. Тем самым обеспечивается принятие мер по восстановлению состояния окружающей среды, подвергнутой негативному воздействию хозяйственной и (или) иной деятельности, и предупреждение нарушения природоохранных требований и причинения вреда окружающей среде в будущем.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Земельным кодексом РФ, Лесным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, Федеральным законом от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон №7-ФЗ), иными законами и нормативными актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

Статьей 77 закона №7-ФЗ установлено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем,

природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

По смыслу федерального отраслевого законодательства возмещение вреда окружающей среде возложено на примирителя такого вреда.

При этом Постановление Пленума ВС РФ №49 содержит положения о том, что по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ статьей 77 закона №7-ФЗ лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (владелец источника повышенной опасности).

Так в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины. В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод».

Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал следующим образом:

«Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п.1 ч. 1 ст. 15, ст. ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2017 №9-АПГ17-10».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, согласно сводке предложений, выразил мнение следующего содержания:

«Проектом закона предлагается исключить положения об освобождении от возмещения вреда лиц, осуществляющих вынужденный снос зеленых насаждений во всех случаях (кроме производимого на действующих местах погребения), в том числе при ликвидации аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что Федеральным законом от 21.1.21997 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» определено:

Чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условия жизнедеятельности людей.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций – это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Согласно ГОСТ Р 22.0.03-2020 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Природные чрезвычайные ситуации. Термины и определения» источниками природных ЧС являются опасные природные явления и процессы, к которым относятся:

- опасные геологические явления и процессы (землетрясения, вулкан, обвал, оползень, карст);
- опасные гидрологические явления и процессы (наводнение, цунами, сель, лавина);
- опасные метеорологические явления и процессы (сильный ветер, вихрь, ураган, циклон, тайфун, шторм, смерч, шквал, продолжительный дождь, гроза, ливень, град, сильный снегопад, ледяной дождь, гололед, сильная метель, туман, пыльная буря, волны тепла и холода, суховей, засуха);
- космические опасности (астероидно-кометная опасность, космическая погода, космический мусор);
- природные пожары (лесной пожар, степной пожар, торфяной пожар).

Таким образом, ситуации, возникающие в результате опасных природных явлений, не зависящие от состояния и качества принадлежащих юридическим и физическим лицам объектов, являются чрезвычайными и непредотвратимыми.

Однако в предлагаемом органом-разработчиком варианте нормативного правового регулирования в случае снова зеленых насаждений при производстве аварийно-спасательных работ, направленных на предотвращение и ликвидацию аварий и последствий чрезвычайных ситуаций природного характера, у уполномоченного органа возникает обязанность по взысканию вреда, причиненного окружающей среде и *может повлечь необоснованные издержки субъектов предпринимательской деятельности.*

По мнению Уполномоченного, сохранение нормы в прежней редакции не будет противоречить ст. 77 закона №7-ФЗ, потому как производство аварийно-

спасательных работ носит очевидно вынужденный характер, направлен на защиту охраняемых законом ценностей и не зависит от воли лиц их осуществляющих».

Разработчик данное мнение учел и прокомментировал следующим образом:

«Осуществление хозяйственной деятельности, так или иначе сопряжено с рисками, в том числе связанными с возникновением природных чрезвычайных ситуаций. В этом случае возмещение вреда окружающей среде в результате сноса зеленых насаждений является социально экологической ответственностью хозяйствующего субъекта».

Учитывая вышеизложенное, а также информацию в сводном отчете и в материалах, направленных разработчиком для подготовки настоящего заключения об оценке регулирующего воздействия Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края приходит к выводу, что отсутствуют достаточные основания для выводов об избыточности обязанностей для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению.

Вместе с тем проект акта содержит положения, приводящие к возникновению необоснованных (дополнительных) расходов для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности для ресурсоснабжающих организаций.

Приложение: на 86 листах в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина