



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

Администрация города Перми

28.10.2025 № 18-06-14-16

На № _____ от _____

Заключение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского
края «О внесении изменений в
Закон Пермского края «Об
административных
правонарушениях в Пермском
крае»

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. № 126 (далее – Порядок проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект акта), разработанный Администрацией города Перми и направленного Главой города Перми (далее - разработчик), сообщает следующее.

Порядок проведения оценки регулирующего воздействия определен разработчиком – общий.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) проводились разработчиком в период с 01 октября 2025 года по 14 октября 2025 года (10 рабочих дней).

О проведении публичных консультаций разработчик уведомил следующих лиц и организации (пункт 3 сводного отчета):

Пермское краевое отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;

Пермское региональное отделение общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

Союз «Пермскую торгово-промышленную палату»;

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае;

Союз промышленников и предпринимателей Пермского края
«Сотрудничество» (региональное объединение работодателей);

Ассоциацию «Пермская гильдия добросовестных предприятий»;

Министерство промышленности и торговли Пермского края»;

Министерство территориальной безопасности Пермского края;

Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии
Пермского края;

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок
Пермского края;

Министерство по управлению имуществом и градостроительной
деятельности Пермского края;

Министерство труда и социального развития Пермского края;

ООО «Территория партнерства»;

ООО «СМУ №2 «Сатурн – Р»;

ТСЖ «7 квартал»;

ТСЖ «Комсомольский проспект, 80»;

ООО «УК «АЛЕНДВИК-АКТИВ»;

ИП Попова Татьяна Владимировна Магазин –пекарня «КРЕНДЕЛЬ»;

ООО «Студия М»;

ООО «Лион-Трейд»;

ООО «СЗ «ОРСО ГРУПП»;

АО «СтройПанельКомплект»;

АО «ПРО ТКО»;

Пермское региональное отделение общероссийской общественной
организации «Центр экологической политики и культуры»;

ООО «УНИВЕРСАМ-ИНВЕСТ»;

ООО «ЛУКОЙЛ- ПЕРМЬ»;

Филиал «Пермский» публичного акционерного общества «Т ПЛЮС»;

АО «МЕТАФРАКС КЕМИКАЛС»;

Пермский филиал ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

Пермское отделение - структурное подразделение Свердловской
железной дороги - филиала Открытого акционерного общества «Российские
железные дороги»;

ООО «АГРОТОРГ»;

АО «ТАНДЕР»;

ООО «Новая городская инфраструктура Прикамья»;

МБУ «Полигон»;

Совет муниципальных образований Пермского края;

Территориальное общественное самоуправление «Плоский» микрорайона
Плоский Дзержинского района города Перми.

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном
сайте Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:
<https://economy.permkrai.ru/otsenka-reguliruyushchego-vozdeystviya/publichnye->

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных консультаций поступило 16 замечаний и предложений, полностью учтено¹².

Отзывы по проекту акта направили ООО «НОВОГОР-Прикамье»; Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры», ТСЖ «Парковый проспект 54/1», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

Согласно сводке предложений поступившие замечания и предложения по проекту акта от ООО «НОВОГОР-Прикамье», ТСЖ «Парковый проспект 54/1» (строки 6 и 7 сводки предложений) учтены полностью.

От Пермского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры» предложение в части пункта 4 части 5 статьи 1 проекта акта учтено полностью, а предложение по пункту 1 части 5 статьи 1 проекта акта разработчик не учел, при этом отразил следующий комментарий:

«В связи с тем, что размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой запретов, разработчиком учтены предложения ТСЖ «Парковый проспект 54/1», предусматривающие комплексное внесение изменений в части 1 и 2 статьи 6.6.1 Закона № 460-ПК (строки 6, 7 настоящей таблицы).».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае в заключении на проект акта предложил:

«1. Пунктом 3 проекта Закона предлагается статью 6.3 изложить в редакции:

«Статья 6.3. Нарушение требований к размещению, содержанию, восстановлению и внешнему виду объектов и (или) элементов благоустройства, а также требований к восстановлению территории.

1. Нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требования к размещению, содержанию, восстановлению, внешнему виду объектов благоустройства, в том числе детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, и (или) элементов благоустройства, за исключением случаев, предусмотренных иными статьями настоящей главы, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч рублей до ста тысяч рублей.

Вместе с тем, решением Пермского краевого суда от 30.09.2019 по делу № За-409/2019 ч. 1 ст. 6.3 Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее – Закон

№ 460-ПК) признана недействующей (за исключением установлении административной ответственности за размещение нестационарных торговых объектов), поскольку положения данной части не отвечают установленным принципам правовой определенности, ясности и недвусмысленности, что ведет к нарушению закрепленного в части 1 ст. 1.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП РФ) принципа равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения на территории одного субъекта Российской Федерации.

Судом указано на то, что диспозиция ч. 1 ст. 6.3 Закона № 460-ПК не содержит словесного описания конкретных противоправных действий (бездействия), образующих объективную сторону состава административных правонарушений, а отсылают к ряду муниципальных правовых актов, в том числе к правилам благоустройства территории.

Правовая неопределенность заключается именно в отсутствии описания конкретного действия (бездействия), связанного с неисполнением предписаний, установленных соответствующими правилами благоустройства, за которое наступает административная ответственность.

Неопределенность правовой нормы, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 постановления от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», является самостоятельным основанием для признания оспариваемой правовой нормы недействующей.

На основании вышеизложенного, предлагаю органу-разработчику повторно оценить целесообразность принятия нормы в предложенной редакции».

Разработчик замечание рассмотрел, но не учел, в сводке предложений отразил следующий комментарий:

«Предлагаемая проектом закона объективная сторона административного правонарушения - нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края правил благоустройства в части установленных требований к размещению, содержанию, восстановлению, внешнему виду объектов благоустройства, в том числе детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, элементов благоустройства - содержит словесное описание конкретных противоправных действий. Более детальное описание диспозиции приведет к нарушению принципа самостоятельного решения вопросов местного значения (ст. 1 Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»)).»

Кроме того, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае выразил мнение в отношении увеличения размеров штрафа для должностных и юридических лиц ряда статей Закона № 460-ПК (ч. 5 ст. 6.1.1, ч. 1 и 5 ст. 6.4.1, ч. 1 ст. 6.6.1, ч. 2 ст. 6.8. 5, ч. 2 ст. 6.12 Закона № 460-ПК),

отметив:

«Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, в частности, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, что устанавливаемые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности, не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое по смыслу ст. 1 (ч. 1), 2, 17 (ч. 3), 18 и 55 (ч. 3) Конституции РФ должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Полагаю, что увеличение санкций не может само по себе служить эффективной мерой сдерживания роста числа административных правонарушений. Установление чрезмерно высоких размеров административных штрафов может повлечь невозможность исполнения административного наказания по объективным причинам.

В связи с этим основными средствами повышения эффективности противодействия совершению противоправных действий (бездействия) представляются профилактические и иные меры, а также обеспечение реализации принципа неотвратимости наказания. Достижения социально значимого результата должно производиться органами публичной власти посредством эффективной реализации предоставленных им в силу закона контрольных функций, а не ужесточением наказания за правонарушение.

На основании вышеизложенного, предлагаю органу-разработчику повторно оценить целесообразность предлагаемых изменений.

К вопросу об усилении установленных мер административной ответственности возможно вернуться по итогам анализа статистических данных и материалов правоприменительной практики, свидетельствующих о неэффективности установленных мер административной ответственности.».

Разработчик указал в сводке предложений, что предложение не учел, при этом отразил комментарий:

«По мнению Министерства юстиции Российской Федерации внесение в законодательство об административных правонарушениях изменений, направленных на усиление установленных мер административной ответственности, должно основываться на анализе статистических данных и материалах правоприменительной практики, свидетельствующих о росте числа соответствующих противоправных действий (бездействия) и недостаточности либо неэффективности действующих мер административной ответственности. Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, в частности, в Постановлении от 25.02.1 2014 № 4-П, что устанавливаемые КоАП РФ размеры

административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликатного законодательства запретов.

На основании изложенного:

1. Предложение по увеличению штрафов по части 5 статьи 6.1.1 и части 1 статьи 6.6.1 Закона № 460-ПК обусловлено ростом правонарушений в сфере несанкционированного слива жидких бытовых отходов и складирования мусора на территорию общего пользования. Рост правонарушений подтверждается статистикой о количестве правонарушений в разрезе 2024, 2025 годов.

Так по статистике по городу Перми:

За слив ЖБО:

В 2024 году составлено 12 протоколов на сумму 20 т.р.; За 8 месяцев 2025 года составлено 34 протокола на сумму 45 т.р.

За складирование мусора:

В 2024 году составлен 341 протокол на сумму 1 155 500 руб.

За 8 месяцев 2025 года составлено 433 протокола на сумму 2 759 500 руб.

Статистика свидетельствует о росте правонарушений. Действующие размеры штрафов не приводят к снижению правонарушений и не являются сдерживающим элементом необходимым для соблюдения, установленных запретов.

По статистике за слив ЖБО в центральную канализацию привлекаются только физические лица владельцы специализированного транспорта (ассенизаторских машин). Незначительный размер санкций за данное правонарушение не стимулирует собственников ассенизаторских машин соблюдать требования законодательства, т.к. штрафы полностью окупаются за счет оказываемых услуг (из предложений ООО «НОВОГОР-Прикамье»). При подготовке законопроекта учитывалась практика регионов, где за подобные правонарушения установлены более высокие штрафы:

г. Санкт-Петербург (за слив ЖБО):

- ФЛ - от 1 до 5 т.р.;
- ДЛ - от 10 до 20 т.р.;
- ЮЛ - от 100 до 250 т.р.

Курганская область (за слив ЖБО и складирование мусора):

- ФЛ - от 4 до 5 т.р.;
- ДЛ - от 40 до 50 т.р.;
- ЮЛ - от 200 до 400 т.р.

Нижегородская область (за складирование мусора):

- ФЗ - от 1 до 5 т.р.;
- ДЛ - от 5 до 15 т.р.;
- ЮЛ - от 20 до 100 т.р.

2. Размеры административных штрафов в ч.2 ст.6.8.1 Закона 460-ПК за

неустранение надписей, граффити, в установленный Правилами благоустройства срок, предложены аналогичные размерам административных штрафов в ч.1 ст.6.8.1 - за нанесение надписей и граффити. Наличие на фасаде надписей, граффити представляет собой нарушение внешнего вида здания, строения, сооружения, так и в целом архитектурного облика города Перми.

Таким образом, административные правонарушения в виде нанесения надписей, граффити на фасад, либо в виде их неустранения в установленный срок негативным образом отражается на архитектурном облике города.

Увеличение штрафов направлено на выполнение собственником здания, строения, сооружения обязанности по содержанию принадлежащего ему имущества в нормативном состоянии, что согласуется со ст. 210 ГК РФ (бремя содержания имущества возложено на собственника имущества).

В ряде регионов за схожие правонарушения размеры адм. штрафов в разы превышают предложенные проектом закона:

Челябинская область:

- ФЛ - 1-5 т.р,
- ДЛ - 5-50 т.р,
- ЮЛ - 50-500 т.р

Ульяновская область:

- ФЛ 1-2 т.р,
- ДЛ -25,5-45 т.р,
- ЮЛ - 80-100 т.р

г. Санкт-Петербург:

- ФЛ - 1-5 т.р,
- ДЛ - 10-50 т.р,
- ЮЛ - 100-300 т.р.

С учетом изложенного, предложенные размеры административных штрафов за неустранение надписей, граффити, в установленный Правилами благоустройства срок, в полной мере соотносятся с характером и степенью правонарушения.

3. Увеличение штрафов по ч. 1 и 5 ст. 6.4.1 обусловлено тем, что производство земляных работ без разрешения, а также с нарушением срока является грубым нарушением посягающим на саму суть разрешительной системы, имеет высокую общественную опасность. Более строгая ответственность за нарушение оправдана необходимостью пресекать и предотвращать наиболее опасные формы противоправного поведения.

Неконтролируемые работы приводят к повреждению подземных коммуникаций (газо-, водопроводы, электросети), что чревато авариями, травматизмом и созданием чрезвычайных ситуаций.

Несанкционированные работы нарушают целостность дорожного полотна, тротуаров, инженерных сетей, приводя к их ускоренному износу и многократному увеличению затрат на последующий ремонт.

Действующие размеры штрафов зачастую оказываются ниже экономической выгоды, которую извлекают нарушители от ускоренного и не

согласованного проведения работ. Это делает правонарушение экономически целесообразным и не создает действенных сдерживающих стимулов.

Увеличение штрафов по ч. 2 ст. 6.12 обусловлено тем, что увеличение штрафа соответствует принципу соразмерности административной ответственности тяжести совершенного правонарушения. Неоплата парковки является умышленным нарушением, наносящим прямой финансовый ущерб городскому бюджету, средства из которого направляются на развитие транспортной инфраструктуры и благоустройство. Кроме того, предлагаемый проектом Закона штраф позволит частично компенсировать расходы на функционирование парковочной инфраструктуры и системы контроля.

Ужесточение ответственности направлено не только на наказание конкретного нарушителя, но и на формирование устойчивого правосознания у всех участников дорожного движения.

Четкий сигнал о неотвратимости и существенности наказания способствует воспитанию дисциплины и добросовестному исполнению обязанности по оплате парковки, что в конечном итоге повышает эффективность всей системы парковочного пространства в городе. Это мотивированная мера, так как существующий размер штрафа не пересматривался с 2015 года и не стимулирует к добровольной оплате.

За 9 месяцев 2025 года за данное правонарушение было вынесено 484 протокола и наложено штрафов на сумму 72 151 500 рублей.

Пермской дирекцией дорожного движения за 9 месяцев 2025 года вынесено 131 506 постановлений на сумму 191 357 000 руб. Размер штрафа сопоставим со схожими составами в Московской, Воронежской и Нижегородской, Новосибирской, Свердловской и Тюменской областях, а также в республиках Татарстан, Удмуртия.».

Также в заключении Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае предложено органу-разработчику повторно оценить целесообразность предлагаемых изменений:

для ч. 5 ст. 6.6.1 Закона № 460-ПК со снижением до значения на должностных лиц от 20 до 30 тысяч рублей; на юридических, лиц от 50 до 70 тысяч рублей;

для ч. 7 ст. 6.8.2 Закона № 460-ПК со снижением до значения для должностных лиц от 10 до 20 тысяч рублей, для юридических лиц от 30 до 50 тысяч рублей, при этом указано:

«Предложенный проектом закона размер санкций ч. 5 ст. 6.6.1 и ч. 7 ст. 6.8.2 Закона № 460-ПК органом-разработчиком проекта закона экономически не обоснован и может стать не столько средством предупреждения нарушения административного закона, сколько инструментом подавления экономической самостоятельности и предпринимательской инициативы.

К вопросу об усилении установленных мер административной ответственности возможно вернуться по итогам анализа статистических данных и материалов правоприменительной практики, свидетельствующих о неэффективности установленных мер административной ответственности.».

Разработчик предложение рассмотрел и в сводке предложений в комментарии отразил обоснование:

«1. Введение ч.5 в статью 6.6.1 Закона № 460-ПК (ответственность за размещение на территориях общего пользования аттракционов в отсутствие разрешения на такое размещение либо вне специально отведенных для этого мест, а также с нарушением иных требований к размещению аттракционов, установленных Правилами благоустройства) обусловлено следующим.

Правилами благоустройства территории города Перми предусмотрен запрет на организацию аттракционов на озелененных территориях. Обеспечение исполнения указанного запрета в отсутствие возможности привлечения к административному наказанию крайне затруднительно, в связи с чем проектом закона предлагается предусмотреть штрафные санкции. Введение административной ответственности за указанное правонарушение позволит использовать механизм привлечения к административной ответственности за негативное, неконтролируемое воздействие на территории общего пользования, в особенности на объекты озеленения, а также придерживаться концепции развития озелененных территорий направленной на повышение экологической культуры. Размер устанавливаемого штрафа по вводимому составу административного правонарушения предложено установить на уровне штрафных санкций, предусмотренных за схожие правонарушения в других субъектах Российской Федерации:

Челябинская область:

- ДЛ - от 30 до 50 т. р.;
- ЮЛ - от 50 до 200 т. р.;

повторное в течение года:

- ДЛ - от 40 до 50 т. р.;
- ЮЛ - от 125 до 200 т. р.;

Саратовская область:

- ДЛ - 20 т. р.;
- ЮЛ - 100 т. р.;

повторное в течение года:

- ДЛ - 50 т. р.;
- ЮЛ - 200 т. р.

2. Введение ч.7 в ст. 6.8.2 Закона 460-ПК (ответственность за размещение входной группы не в соответствии с требованиями, установленными органом местного самоуправления), обусловлено большим количеством нарушений, выявленных только за 2 месяца 2025 года.

Статья 6.8.2 Закона 460-ПК в целом предусматривает ответственность за нарушение требований к внешнему виду фасадов зданий, строений, сооружений и размеры административных штрафов соразмерны характеру соответствующих нарушений:

размещение на фасаде вывесок, кондиционеров, маскирующих ограждений кондиционеров, архитектурной подсветки не в соответствии установленным требованиям (ч. 3 ст.6.8.2):

- ФЛ - 3-4 т. р,
- ДЛ - 30-40 т. р,
- ЮЛ - 150-200 т. р;

размещение на фасаде рекламы, изменение арх. элементов или арх. решения фасада не в соответствии установленным требованиями (ч. 5 ст.6.8.2):

- ФЛ - 3-4 т. р,
- ДЛ - 30-40 т. р,
- ЮЛ - 400-500 т. р.

Перечисленные нарушения существенно и негативно отражаются на внешнем виде зданий и в целом на архитектурном облике города Перми, соответственно размеры адм. штрафов обоснованы характером нарушений и степенью влияния на внешний вид зданий и архитектурный облик города Перми.

Размещение входной группы не в соответствии с установленными требованиями также нарушает облик здания, в связи с чем проектом предложены штрафы в пределах адм. штрафов, предусмотренных ч. 3, 5 ст.6.8.2:

- ФЛ - 3-4 т. р,
- ДЛ - 30-40 т. р,
- ЮЛ - 150-200 т. р.

В ряде регионов за схожие правонарушения размеры адм. штрафов превышают предложенные проектом:

Челябинская область:

- ФЛ - 1-5 т.р,
- ДЛ - 5-50 т.р,
- ЮЛ - 50-500т.р

Новгородская область:

- ФЛ 3-5 т.р,
- ДЛ - 30-50 т.р,
- ЮЛ - 100-500 т.р

Установление предложенных (сниженных) штрафов в размере ДЛ – 10-30 т.р,

ЮЛ - 30-50 т.р нецелесообразно, не соразмерно размерам штрафам, предусмотренными иными частями ст.6.8.2 Закона № 460-ПК».

Вместе с тем, по предложению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае часть 1 статьи 1 проекта акта исключена.

С учетом поступивших в рамках публичных консультаций замечаний и предложений проект акта и сводный отчет разработчиком доработаны.

Кроме того, разработчиком к сводному отчету приложено дополнительное обоснование предлагаемых проектом закона размеров административных штрафов.

По доработанному проекту акта разработчик на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://www.gorodperm.ru/docs/orv/orv_acts/ провел дополнительные публичные

консультации в период с 17 октября 2025 года по 23 октября 2025 года (5 рабочих дней).

Согласно сводки предложений в рамках дополнительных публичных консультаций замечания и предложения не поступили.

В пункте 13 сводного отчета разработчик указал, что 08 октября 2025 года организован и проведен круглый стол по обсуждению проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае», протокол от 08.10.2025 г. приложен к сводному отчету.

В пункте 1.3 сводного отчета разработчик кратко описал цель предлагаемого правового регулирования:

«Предлагаемое регулирование направлено на стимулирование соблюдения положений Правил благоустройства муниципальных образований Пермского края (далее – Правила), обеспечение формирования архитектурного облика территорий муниципальных образований Пермского края; обеспечение создания, содержания и развития объектов благоустройства; обеспечение сохранности объектов благоустройства; обеспечение комфортного и безопасного проживания граждан; улучшению санитарного и эстетического состояния объектов благоустройства и территорий муниципальных образований Пермского края».

В пункте 2.1 сводного отчета разработчик проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование, сформулировал следующим образом:

«На сегодняшний день существующие размеры штрафов за указанные в проекте закона административные правонарушения не приводят к уменьшению числа таких правонарушений. В связи с этим предлагается увеличить размеры штрафов.

Предлагаемые проектом закона штрафы будут носить превентивный характер и способствовать к соблюдению требований Правил.

Введение новых составов административных правонарушений, предлагаемых проектом закона к принятию, позволит повысить уровень исполнения гражданами и юридическими лицами требований Правил».

В пункте 2.2 сводного отчета разработчик отразил характеристику негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, и их количественную оценку:

«Отсутствие комфортных и безопасных условий приведет к ухудшению качества жизни всех жителей Пермского края, а непринятие проекта закона повлечет нарушение требований Правил, что в свою очередь нарушит права и интересы жителей Пермского края».

В пункте 1.4 сводного отчета разработчик кратко отразил предлагаемое правовое регулирование:

«1.4.1 Проектом закона предлагается:

1.4.1.1 уточнить существующие составы и установить новые составы административных правонарушений за:

1.4.1.1.1 нарушение установленных органами местного самоуправления Пермского края Правил в части требований к размещению, содержанию, восстановлению, внешнему виду объектов благоустройства, в том числе детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, и (или) элементов благоустройства, а также за невыполнение или ненадлежащее выполнение мероприятий по восстановлению территории, в том числе газонов, цветников, зеленых насаждений, покрытий дорог, тротуаров, пешеходных дорожек и иных территорий, уничтоженных (поврежденных) в ходе выполнения строительных работ, ликвидации аварий на инженерных сетях (коммуникациях), демонтажа некапитальных строений, сооружений, конструкций, работ по благоустройству и иных работ;

1.4.1.1.2 размещение на территориях общего пользования аттракционов в отсутствие разрешения на такое размещение либо вне специально отведенных для этого мест, а также с нарушением иных требований к размещению аттракционов, установленных Правилами;

1.4.1.1.3 нарушение Правил при размещении некапитальных нестационарных строений, сооружений на парковках (парковочных местах), на местах (площадках) накопления отходов, на площадках для отдыха на придомовых территориях;

1.4.1.1.4 размещение некапитального нестационарного строения, сооружения в отсутствие графического документа, устанавливающего требования к внешнему виду некапитального нестационарного строения, сооружения, наличие которого требуется в случаях, установленных органом местного самоуправления муниципального образования Пермского края;

1.4.1.1.5 нанесение на фасады, иные внешние поверхности зданий, строений, сооружений и их архитектурные элементы надписей, графических рисунков и иных изображений, а также размещение на фасадах, иных внешних поверхностях зданий, строений, сооружений и их архитектурных элементах объявлений, афиш, агитационных и (или) иных информационных материалов (за исключением рекламы) не в соответствии с требованиями к содержанию и (или) использованию фасадов, иных внешних поверхностей зданий, строений, сооружений и их архитектурных элементов, установленных органом местного самоуправления муниципального образования Пермского края и неустранение указанных нарушений в установленный срок;

1.4.1.1.6 размещение (оставление) непригодных к эксплуатации транспортных средств на территории общего пользования, а также на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, и земельных участках, не предоставленных в пользование физическим и юридическим лицам (за исключением государственных и муниципальных учреждений), и размещение транспортных средств на газонах, цветниках, детских и спортивных площадках, расположенных на территории общего пользования;

1.4.1.1.7 размещение входной группы не в соответствии с требованиями к входным группам, установленными органом местного самоуправления муниципального образования Пермского края;

1.4.1.1.8 нарушение установленных органами местного самоуправления сроков уборки территории, кровли, крыш, входных групп, иных архитектурных элементов здания, строения, сооружения от снега, наледи, сосулек, устранения зимней скользкости;

1.4.1.1.9 оставление на платной парковке общего пользования местного значения транспортных средств с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований законодательства, иных нормативных правовых актов государственными регистрационными знаками, без государственных регистрационных знаков (за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством), а также с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию;

1.4.1.2 увеличить размеры штрафов, установленных частью 5 статьи 6.1.1, частями 1 и 5 статьи 6.4.1, частями 1, 2 статьи 6.6.1, частью 2 статьи 6.8.1, статьей 6.9, частью 2 статьи 6.12 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее – Закон об административных правонарушениях)». Далее приведена таблица с размерами предложенных административных штрафов.

В обоснование выбора предлагаемого правового регулирования разработчик отразил:

«Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Для исполнения государством этой обязанности и создания безопасных, благоприятных условий жизни людей необходимо эффективное законодательство об административных правонарушениях, обеспечивающее выявление, предупреждение и профилактику противоправных деяний.

Проект разработан с целью обеспечения прав граждан на благоприятную среду обитания, улучшения внешнего облика территории муниципальных образований Пермского края, повышения ответственности за невыполнение требований в сфере благоустройства.

Размеры административных штрафов, указанных в подпунктах 1.4.1.1 – 1.4.1.2 пункта 1.4.1 Сводного отчета, подготовлены с учетом анализа практики субъектов Российской Федерации за схожие составы административных правонарушений (пункт 2.3 Сводного отчета) и обусловлены статистическими данными города Перми по росту отдельных административных правонарушений за период 2024 – 8 месяцев 2025 гг. (приведены в таблице пункта 1.4.1 Сводного отчета).

Существующую проблему возможно решить исключительно путем принятия проекта закона».

Разработчик в пункте 7.1 сводного отчета «Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования» отразил 12 групп:

1. Владельцы подземных инженерных коммуникаций, расположенных на территории общего пользования, под которыми для целей настоящей статьи понимаются физические лица, включая индивидуальных предпринимателей, и (или) юридические лица, владеющие подземными инженерными коммуникациями, расположенными на территории общего пользования, на праве собственности, ином вещном или обязательственном праве (Положения проекта акта в части внесения изменений в ст. 6.1.1 Закона);

2. Собственники и иные законные владельцы объектов и (или) элементов благоустройства, обслуживающие организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.3 Закона влекут обязанность при наличии соответствующих требований в правилах благоустройства приводить объекты (или) элементы благоустройства в соответствие с требованиями к размещению, содержанию, восстановлению и внешнему виду объектов и (или) элементов благоустройства, а также требований к восстановлению территории;

3. Физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица, том числе торговые организации, строительные компании, владельцы транспортных средств, коммунальные организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.4.1 Закона);

4. Физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица, том числе строительные компании, коммунальные организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.6.1 Закона);

5. Собственники и иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, элементов благоустройства, обслуживающие организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.8.1 Закона);

6. Собственники и иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, обслуживающие организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.8.2 Закона);

7. Собственники и иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, обслуживающие организации (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.8.3 Закона);

8. Владельцы транспортных средств (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.9 Закона);

9. Собственники и иные законные владельцы парковок (парковочных мест), владельцы транспортных средств (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.12 Закона);

10. Собственники или иные законные владельцы некапитальных нестационарных строений, сооружений, собственники либо иные законные владельцы земельного участка (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.15 Закона);

11. Собственники или иные законные владельцы некапитального нестационарного строения, сооружения (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.16 Закона);

12. Собственники/пользователи объектов капитального строительства, ТСЖ, УК, ТСН, ЖСК (Положения проекта акта в части изменений в статью 6.17 Закона).

От лиц, принимавших участие в публичных консультациях, возражения по выбору потенциальных адресатов и их количеству, согласно сводке предложений, не поступили.

Разработчик альтернативные варианты решения проблемы не предложил.

Разработчик в пункте 5 сводного отчета разработчик указал, что принятие проекта закона не потребует дополнительных расходов у субъектов предпринимательской деятельности, соблюдающих требования законодательства.

В пункте 2.3 сводного отчета разработчик привел опыт решения аналогичных проблем в других субъектах Российской Федерации: Курганской, Тверской, Тюменской, Тульской, Нижегородской, Костромской, Кировской, Ярославской, Брянской, Челябинской, Саратовской, Новгородской, Амурской, Свердловской, Белгородской, Ульяновской областях, Удмуртской Республике, Республике Татарстан, г. Санкт-Петербурге.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в материалах оценки регулирующего воздействия Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделаны выводы, что в проекте акта отсутствуют положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также отсутствуют положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и экономической деятельности.

Вместе с тем, рекомендуем разработчику обратить внимание на срок вступления в силу отдельных положений проекта акта, при необходимости доработать.

Приложение: на 507 л. в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина