

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ
по результатам публичных консультаций по обсуждению проекта
нормативного правового акта Пермского края, затрагивающего
вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной
деятельности

Наименование нормативного правового акта: **проект Закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее – Проект Закона).**

Предложения в рамках публичного обсуждения принимались с 24 июня 2026 г. по 10 июля 2026 г.

№	Участник обсуждения	Предложение/мнение участника обсуждения	Результат рассмотрения предложения разработчиком	Комментарий разработчика
1.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Новоселов П.Ю.	Из содержания ст. 2 проекта Закона следует, что проектируемые нормы вступают в силу через десять дней после дня официального опубликования нормативного правового акта. Вместе с тем, Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее – обязательные требования). Из содержания ст. 3 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» следует, что положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание в связи с неправильным применением норм права. Частью 1 ст.1 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» установлено, что вышеуказанный нормативно-правовой акт определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее - обязательные требования). Таким образом, законодатель прямо разграничивает обязательные требования, которыми в контексте оцениваемого Проекта Закона являются Правила обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края, утвержденные Приказом Минприроды Пермского края от 28.05.2026 № 30-01-02-471 (далее – Правила обращения с ОСиС) и ранее уже проходившие оценку регулирующего воздействия,

		соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального опубликования соответствующего нормативного правового акта, если иное не установлено федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или международным договором Российской Федерации, предусматривающими установление обязательных требований. Аналогичное требование к порядку вступления в силу нормативных правовых актов субъектов РФ содержится в ст. 2 Закона Пермского края от 09.03.2022 № 45-ПК «О порядке установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Пермского края». Цель указанных сроков вступления в юридическую силу нормативных правовых актов заключается в том, чтобы гарантировать хозяйствующим субъектам возможность всесторонней подготовки - материальной и правовой - к осуществлению предпринимательской деятельности в соответствии с устанавливаемыми обязательными требованиями, в данном случае, установлением нового состава административного правонарушения в сфере нарушения отдельных требований к осуществлению перевозок. Таким образом, положения проекта Закона нарушают действующее законодательство Российской Федерации. Разработчику		и привлечение к административной ответственности, представленное непосредственно самим Проектом Закона. В пользу указанного довода говорит также тот факт, что настоящая оценка регулирующего воздействия проводится на основании п.3 ст.1 Закон Пермского края от 11.12.2014 N 412-ПК "Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края", в соответствии с которым оцениваются именно нормы, устанавливающие или изменяющие ответственность за нарушение нормативных правовых актов Пермского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, вышеуказанная норма, на которую ссылается участник обсуждения, не может быть применена к нормам законопроекта, устанавливающего ответственность за нарушение Правил обращения с ОСиС.
--	--	---	--	--

	проекта Закона необходимо привести предлагаемый срок вступления в силу проекта нормативно – правового акта в соответствие с положениями федерального законодательства.		
2. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Новоселов П.Ю.	Предлагаю органу-разработчику внести в санкции проектируемых статей наказание в виде предупреждения. Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. При этом применение предупреждения не является освобождением лица от административной ответственности, представляет собой самостоятельный вид наказания, который влечет за собой юридические последствия для правонарушителя. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), ч. 2 ст. 1.3 Закона № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - Закон № 460-ПК) предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Таким	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание в связи с неправильным применением правовых норм. Так, в качестве наказаний за экологические правонарушения санкции статей главы 8 КоАП РФ, предусматривают предупреждение, штраф, приостановление деятельности (основные наказания), а также конфискацию в качестве дополнительной меры по отдельным составам правонарушений. В то же время, если штраф, приостановление деятельности и конфискация в качестве наказаний являются разумными средствами предупреждения экологических правонарушений, отвечающих требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, то предупреждение в качестве наказания представляется весьма сомнительным и малоэффективным. При этом, в соответствии с требованиями ч. 2 ст.1.3 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Таким

	культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Согласно ч. 3.5 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Из анализа вышеприведенных норм права следует, что назначение наказания в виде предупреждения не является безусловным в каждом случае. Правомерность его применения зависит от выполнения ряда условий: 1) Правонарушение должно быть совершено лицом впервые. В силу положений ст. 4.6 КоАП РФ после назначения наказания в виде предупреждения лицо считается		образом, законодатель, сформулировав понятие такого вида наказания как предупреждение, изначально исключил возможность его применения к правонарушителям, посягающим на объекты животного и растительного мира, а также окружающую среду, что не позволяет говорить о законности требований Участника обсуждения по внедрению данного вида наказания в Проект Закона.
--	---	--	--

	подвергнутым административному наказанию в течение года. При этом повторность совершения административного правонарушения приводит к неотвратимости применения более строго вида наказания; 2) Правонарушение не должно быть связано с причинением вреда или угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинением имущественного ущерба. При этом в каждом конкретном случае привлечения лица к административной ответственности оценка наличия совокупности условий в целях применения предупреждения производится органами административной юрисдикции самостоятельно. Таким образом обеспечивается соблюдение принципа индивидуализации наказания с учетом фактических обстоятельств дела об административном правонарушении. Стоит также отметить, что федеральный законодатель, проводя либерализацию административного наказания для бизнеса в 2022 году, в пояснительной записке к законопроекту № 42172-8 (Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ) указал, что за административное правонарушение,		
--	--	--	--

	совершенное впервые, должно назначаться только предупреждение как превентивная мера, мотивирующая правонарушителя не «оплачивать» свое нарушение, а в следующий раз не допускать его под угрозой неотвратимости более строгой и экономически обременительной санкции.		
3. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае Новоселов П.Ю.	Предложенный проектом закона размер санкций ч. 1, 2, 3 ст. 5.5 Закона № 460-ПК органом-разработчиком проекта Закона экономически не обоснован и может стать не столько средством предупреждения нарушений административного закона, сколько инструментом подавления экономической самостоятельности и предпринимательской инициативы. Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, в частности, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, что устанавливаемые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое по смыслу ст. 1 (ч. 1), 2, 17 (ч. 3), 18 и 55 (ч. 3) Конституции РФ должно заключаться главным образом в превентивном использовании	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям: Во-первых, Участником обсуждения не приведено (видимо, в связи с отсутствием таковых) никаких конкретных законных императивов, которые препятствовали бы установлению размеров штрафных санкций, предусмотренных Проектом Закона. Приведение в качестве источника права постановления Конституционного суда от 25.02.2014 № 4-П, содержащего лишь общее описание принципов установления размеров административных штрафов, не свидетельствует о незаконности представленных в Проекте Закона формулировок. Во-вторых, как следует из положений Указа Президента РФ от 19.04.2017 N 176, экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности. Очевидно, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСиС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, может явиться основной причиной экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба,

	соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства. В приведенном органом-разработчиком примере (Московская область) за нарушение порядка обращения с отходами строительства, сноса зданий и сооружений, в том числе грунтами, установленный размер штрафа для индивидуальных предпринимателей составляет: от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; для должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; для юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей. В условиях ухудшения экономической ситуации установление предлагаемых размеров штрафов за нарушение Правил обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий в Пермском крае нецелесообразно. Предлагаю органу-разработчику рассмотреть возможность снижения размеров штрафов по верхней границе: для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и должностных лиц - до 20 тысяч рублей; для юридических лиц - до 200 тысяч рублей.		наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом, значительные размеры административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, предложенные Проектом Закона, являются объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости. Кроме того, обращает на себя внимание и тот факт, что Участник обсуждения в обоснование своей позиции приводит лишь опыт Московского региона, игнорируя при этом правоприменительную практику Ленинградской области, имеющую соотносимые с Проектом Закона суммы штрафов.
4. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в	Предлагаю органу-разработчику установить одинаковую юридическую ответственность для отходопроизводителей, отходополуча-	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям:

Пермском крае Новоселов П.Ю.	телей и отходоперевозчиков. Такая диспропорциональность в установлении юридической ответственности существенно противоречит принципу справедливости, поскольку допускает разные экономические последствия для отходопроизводителей, отходополучателей и отходоперевозчиков за совершение одинакового по своей социально-правовой сущности деяния.		Дифференциация ответственности по субъекту правоотношений применяется исходя из потенциальной возможности соответствующего субъекта обращения с ОСиС совершить нарушение Правил, и, прежде всего, с целью превентивизации возможных нарушений, связанных со свалом отходов строительства и сноса, в непредназначенных для этого местах.
5. Союз «Пермская торгово-промышленная палата»	Необходимо чтобы размеры штрафов соответствовали ст.8.2 КоАП РФ «Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления». При этом часть 3.1 статьи 8.2 КоАП РФ предусматривает: «Загрязнение и (или) засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с автотранспортных средств и прицепов к ним отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) накопления отходов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.3 настоящей статьи, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от 10 000 до 50 000 рублей; на должностных лиц - от 20 000 до 30 000 рублей; на юридических лиц - от 30 000 до 50 000 рублей». В п.3 Проекта правового акта указаны суммы 500 000 - 800 000 рублей, что является чрезмерно высоким размером штрафа. Полагаем, что целесообразно установить в размере, который обозначен в п.1 ст.8.2 КоАП РФ: «...влетит наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям: Приводя довод о необходимости приравнивания региональных санкционных норм, содержащихся в Проекте Закона, к федеральным, Участник обсуждения не приводит каких-либо правовых обоснований своей позиции, ограничиваясь лишь констатацией своей точки зрения на имеющуюся проблематику. Вместе с тем, значительные размеры административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, предложенные Проектом Закона, являются объективной необходимостью снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-

	тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток...».		психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости. При этом, учитывая положения Указа Президента РФ от 19.04.2017 N 176, о том, что экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности, является очевидным, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСиС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, может явиться основной причиной экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.
6. ООО «Экологические стратегии Урала»	Изучив проект Закона Пермского края о внесении изменений в закон «Об административных правонарушениях в Пермском крае», ООО «ЭСУ» считает установленные размеры штрафов чрезмерно высокими и несоизмерными. Основными аргументами против чрезмерности штрафов являются: 1. Экономическая нагрузка на бизнес. Штрафы от 300 000 до 800 000 являются значительным финансовым ударом как для малого, так и для	Не учтено	Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям: Участником обсуждения не приведено (видимо, в связи с отсутствием таковых) никаких конкретных законных императивов, которые препятствовали бы установлению размеров штрафных санкций, предусмотренных Проектом Закона. Довод о большом размере штрафов, предусмотренных Проектом Закона, как фактор значительной экономической нагрузки на бизнес, не может быть принят во внимание в связи с тем, что штрафные санкции применяются лишь в отношении лиц, нарушающих требования Закона, и,

	среднего бизнеса, особенно учитывая, что многие компании работают в сфере обращения с отходами с минимальной рентабельностью в условиях текущей экономической ситуации. 2. Отсутствие переходного периода для адаптации бизнеса к новым требованиям может привести к массовым нарушениям из-за технической невозможности мгновенно соответствовать всем нормам. 3. Отсутствие градации по степени нарушения. Предлагаемые штрафы не учитывают тяжесть нарушения и его последствия, что противоречит принципам справедливости и соразмерности наказания. 4. Отсутствие санкций такого масштаба в федеральном законодательстве. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) нет аналогичных штрафов за нарушения в сфере обращения с отходами. Это свидетельствует о том, что региональный законодатель выходит за рамки общепринятых стандартов ответственности. Конкретные нормы федерального КоАП для сравнения: Часть 1 статьи 8.2 КоАП РФ (несоблюдение требований при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов) предусматривает для юридических лиц штраф от 100 000 до 250 000 рублей.	сами по себе, не могут оказывать финансовое давление на добросовестных участников рынка. Как следует из положений Указа Президента РФ от 19.04.2017 N 176, экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности. Очевидно, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСиС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, может явиться основной причиной экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом, значительные размеры административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, предложенные Проектом Закона, являются объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных
--	--	--

	Часть 3.1 ст. 8.2 КоАП РФ (загрязнение и (или) засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с грузовых транспортных средств, причёпов к ним, тракторов и других самоходных машин отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) накопления отходов (включёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от 30 000 до 50 000 рублей. Часть 4 ст. 8.2 КоАП РФ (несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при размещении отходов производства и потребления включёт наложение административного штрафа на юридических лиц — от 300 000 до 400 000 рублей. Кроме того, деятельность по обращению с отходами I-V классов опасности подлежит лицензированию (Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290). При этом за нарушения в этой области в КоАП РФ уже установлены санкции, и они несопоставимо ниже предлагаемых. Например: Часть 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, если она обязательна) — для юридических лиц от 40 000 до 50 000 рублей. Часть 1 статьи 19.20 КоАП РФ (осуществление деятельности, не связанной с извлечением		ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости. Обращает на себя внимание и тот факт, что Участник обжалования, как и его коллеги ранее, в обоснование своей позиции приводит лишь опыт Московского региона, игнорируя при этом правоприменительную практику Ленинградской области, имеющую соотносимые с Проектом Закона суммы штрафов. Градация штрафов «по степени нарушения», упомянутая Участником обжалования, по общим правилам административного производства, в соответствии с требованиями ст.1.4 Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» и ст.4.1 КоАП РФ является неотъемлемой частью процесса административного производства и не требует дополнительной фиксации в санкционных нормах, предусматривающих ответственность за конкретное правонарушение.
--	--	--	--

	прибыли, без лицензии) — для юридических лиц от 170 000 до 250 000 рублей. Получается парадокс: за сам факт работы без лицензии штраф ниже, чем за отдельные нарушения при работе с лицензией. Это создаёт дисбаланс и избыточное давление на бизнес. Предлагаемые в проекте закона суммы для юридических лиц (до 800 000 рублей) существенно превышают верхние границы федеральных санкций даже за наиболее серьёзные составы. Также хотим отметить, что сравнительный анализ административных нарушений, за подобные нарушения в других регионах показывает, что там установлены более лояльные штрафные санкции. Например, в Московской области штрафы за аналогичные нарушения существенно ниже. Согласно статье 8.17 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях: ☐ За первичное нарушение правил обращения с отходами строительства и сноса штрафы для юридических лиц составляют от 100 000 до 250 000 рублей • При повторном нарушении - от 250 000 до 300 000 рублей • Для должностных лиц установлены штрафы от 15 000 до 40 000 рублей. При этом норма содержит важную оговорку: она применяется, только если нарушение не подпадает под федеральный КоАП. В целях сбалансированного регулирования предлагаем: - сохранить подход федерального законодательства и не вводить в региональном законе	
--	---	--

	штрафы, превышающие санкции КоАП РФ; - при разработке норм учитывать принцип соразмерности: тяжесть нарушения должна коррелировать с размером штрафа; - предусмотреть механизм градации штрафов в зависимости от степени вины и последствий нарушения; - установить систему административной ответственности с учетом принципа разграничения полномочий между федеральным и региональным законодательством, при котором региональные нормы применяются только в случаях, не подпадающих под действие КоАП РФ. Практика города Москвы показывает, что эффективное регулирование возможно при более умеренных размерах штрафов. Предлагаемые в проекте Пермского края санкции не только превышают федеральное законодательство, но и существенно отличаются от успешной региональной практики. Мы считаем, что защита окружающей среды должна обеспечиваться через создание условий для добросовестного исполнения требований, а не через избыточное административное давление.		
--	--	--	--

Приложение:

1. Письмо Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 24.06.2026 № 30-01-15.2-1393 «О проведении оценки регулирующего воздействия»;

2. Письмо Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 24.06.2026 № 30-01-20.2-4224 «О проведении оценки регулирующего воздействия»;

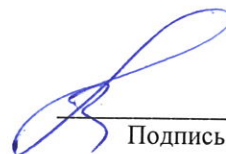
И.о. заместителя председателя Правительства –
министр природных ресурсов,
лесного хозяйства и экологии
Пермского края

Шишкина Е.В.

(Ф.И.О.)

14.07.2026

Дата



Подпись