



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: info@economy.permkrai.ru

www.economy.permkrai.ru

23.07.2026 № 18-06-14-10

На № _____ от _____

**Заключение об оценке
регулирующего воздействия
проекта закона Пермского
края «О внесении изменений в
Закон Пермского края «Об
административных
правонарушениях в Пермском
крае»**

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края (далее – Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. №126 (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект акта), разработанный Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее - разработчик), и материалы по оценке регулирующего воздействия, направленные для подготовки настоящего заключения и сообщает следующее.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) проводились разработчиком в период с 25 июня 2026 года по 10 июля 2026 года.

О проведении публичных консультаций разработчик уведомил следующих лиц и организации (раздел 3 сводного отчета):

Пермское краевое региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»,

Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»,

Пермскую торгово-промышленную палату,
Союз промышленников и предпринимателей Пермского края
«Сотрудничество»,
Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае,
МБУ «Полигон»,
АО «ПРО Тко», ООО «ЭкоЭкспертГрупп» Обособленное подразделение
«Пермь»,
ООО «Экологические стратегии Урала»,
ООО «СЗ «УНО».

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://economy.permkrai.ru/otsenka-reguliruyushchego-vozddeystviya/publichnye-obsuzhdeniya-proektov-npa>.

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных консультаций по проекту нормативного правового акта поступило всего 6 замечаний и предложений, из них учтено полностью 0, учтено частично 0.

Мнения, согласно сводке предложений, поступили от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, Союза «Пермская торгово-промышленная палата», ООО «Экологические стратегии Урала».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, согласно сводке предложений, выразил следующее мнение: «Из содержания ст. 2 проекта Закона следует, что проектируемые нормы вступают в силу через десять дней после дня официального опубликования нормативного правового акта.

Вместе с тем, Федеральный закон от 31.07.2020 №247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее – обязательные требования).

Из содержания ст. 3 Федерального закона от 31.07.2020 №247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» следует, что положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального

опубликования соответствующего нормативного правового акта, если иное не установлено федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или международным договором Российской Федерации, предусматривающими установление обязательных требований.

Аналогичное требование к порядку вступления в силу нормативных правовых актов субъектов РФ содержится в ст. 2 Закона Пермского края от 09.03.2022 №45-ПК «О порядке установления и оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Пермского края».

Цель указанных сроков вступления в юридическую силу нормативных правовых актов заключается в том, чтобы гарантировать хозяйствующим субъектам возможность всесторонней подготовки – материальной и правовой – к осуществлению предпринимательской деятельности в соответствии с устанавливаемыми обязательными требованиями, в данном случае, установлением нового состава административного правонарушения в сфере нарушения отдельных требований к осуществлению перевозок.

Таким образом, положения проекта Закона нарушают действующее законодательство Российской Федерации. Разработчику проекта Закона необходимо привести предлагаемый срок вступления в силу проекта нормативно-правового акта в соответствие с положениями федерального законодательства.

Разработчик сообщил, что мнение не учтено и прокомментировал следующим образом: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание в связи с неправильным применением норм права.

Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 №247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» установлено, что вышеуказанный нормативно-правовой акт определяет правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее – обязательные требования). Таким образом, законодатель прямо разграничивает обязательные требования, которыми в контексте оцениваемого Проекта Закона являются Правила обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края, утвержденные Приказом Минприроды Пермского края от 28.05.2026 №30-01-02-471 (далее – Правила

обращения с ОсиС) и ранее уже проходившие оценку регулирующего воздействия, и привлечение к административной ответственности, представленное непосредственно самим Проектом Закона.

В пользу указанного довода говорит также тот факт, что настоящая оценка регулирующего воздействия проводится на основании п.3 ст. 1 Закон Пермского края от 11.12.2014 №412-ПК «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края», в соответствии с которым оцениваются именно нормы, устанавливающие или изменяющие ответственность за нарушение нормативных правовых актов Пермского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, вышеуказанная норма, на которую ссылается участник обсуждения, не может быть применена к нормам законопроекта, устанавливающего ответственность за нарушение Правил обращения с ОСиС».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, согласно сводке предложений, выразил следующее мнение: «Предлагаю органу-разработчику внести в санкции проектируемых статей наказание в виде предупреждения.

Предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

При этом применение предупреждения не является освобождением лица от административной ответственности, представляет собой самостоятельный вид наказания, который влечет за собой юридические последствия для правонарушителя.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (далее – КоАП РФ), ч.2 ст. 1.3 Закона №46-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее – Закон №460-ПК) предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3.5 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской

Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из анализа вышеприведенных норм права следует, что назначение наказания в виде предупреждения не является безусловным в каждом случае.

Правомерность его применения зависит от выполнения ряда условий:

- 1) Правонарушение должно быть совершено лицом впервые. В силу положений ст. 4.6 КоАП РФ после назначения наказания в виде предупреждения лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение года. При этом повторность совершения административного правонарушения приводит к неотвратимости применения более строго вида наказания;
- 2) Правонарушение не должно быть связано с причинением вреда или угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинением имущественного ущерба.

При этом в каждом конкретном случае привлечения лица к административной ответственности оценка наличия совокупности условий в целях применения предупреждения производится органами административной юрисдикции самостоятельно. Таким образом обеспечивается соблюдения принципа индивидуализации наказания с учетом фактических обстоятельств дела об административном правонарушении.

Стоит также отметить, что федеральный законодатель, проводя либерализацию административного наказания для бизнеса в 2022 году, в пояснительной записке к законопроекту №42172-8 (Федеральный закон от 26.03.2022 №70-ФЗ) указал, что за административное правонарушение, совершенное впервые, должно назначаться только предупреждение как превентивная мера, мотивирующая правонарушителя не «оплачивать» свое нарушение, а в следующий раз не допускать его под угрозой неотвратимости более строгой и экономически обременительной санкции».

Разработчик мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае не учел и прокомментировал следующим образом: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание в связи с неправильным применением правовых норм.

Так, в качестве наказаний за экологические правонарушения санкции статей главы 8 КоАП РФ, предусматривают предупреждение, штраф, приостановление деятельности (основные) наказания, а также конфискацию в качестве дополнительной меры по отдельным составам правонарушений. В то же время, если штраф, приостановление деятельности и конфискация в качестве наказаний являются разумными средствами предупреждения экологических правонарушений, отвечающих требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, то предупреждение в качестве наказания представляется весьма сомнительным и малоэффективным.

При этом, в соответствии с требованиями ч.2 ст. 1.3 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Таким образом, законодатель, сформулировав понятие такого вида наказания как предупреждение, изначально исключил возможность его применения к правонарушениям, посягающим на объекты животного и растительного мира, а также окружающую среду, что не позволяет говорить о законности требований Участника обсуждения по внедрению данного вида наказания в Проект Закона».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае высказал следующее мнение:

«Предложенным проектом закона размер санкций ч.1, 2, 3 ст. 5.5 Закона №460-ПК органом-разработчиком проекта Закона экономически не обоснован и может стать не столько средством предупреждения нарушений административного закона, сколько инструментом подавления экономической самостоятельности и предпринимательской инициативы.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, в частности, в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, что устанавливаемые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое по смыслу ст. 1 (ч.1), 2, 17 (ч.3), 18 и 55 (ч.3) Конституции РФ должно заключаться главным образом

в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

В приведенном органом-разработчиком примере (Московская область) за нарушение порядка обращения с отходами строительства, сноса зданий и сооружений, в том числе грунтами, установленный размер штрафа для индивидуальных предпринимателей составляет: от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; для должностных лиц от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; для юридических лиц от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В условиях ухудшения экономической ситуации установление предлагаемых размеров штрафов за нарушение Правил обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий в Пермском крае нецелесообразно.

Предлагаю органу-разработчику рассмотреть возможность снижения размеров штрафов по верхней границе: для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и должностных лиц - до 20 тысяч рублей; для юридических лиц - до 200 тысяч рублей.

Разработчик мнение не учел и сообщил, следующее: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям:

Во-первых, Участником обсуждения не приведено (видимо, в связи с отсутствием таковых) никаких конкретных законных императивов, которые препятствовали бы установлению размеров штрафных санкций, предусмотренных Проектом Закона. Приведение в качестве источника права постановления Конституционного суда ОТ 25.02.2014 № 4-П, содержащего лишь общее описание принципов установления размеров административных штрафов, не свидетельствует о незаконности представленных в Проекте Закона формулировок.

Во-вторых, как следует из положений Указа Президента РФ от 19.04.2017 № 176, экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности. Очевидно, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСИС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, явиться может основной причиной

экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

При этом, значительные размеры административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, предложенные Проектом Закона, являются объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера, либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости.

Кроме того, обращает на себя внимание и тот факт, что Участник обсуждения в обоснование своей позиции приводит лишь опыт Московского региона, игнорируя при этом правоприменительную практику Ленинградской области, имеющую соотносимые с Проектом Закона суммы штрафов».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, согласно сводке предложений, также предложил органу-разработчику установить одинаковую юридическую ответственность для отходопроизводителей, отходополучателей и отходоперевозчиков. Такая диспропорциональность в установлении юридической ответственности существенно противоречит принципу справедливости, поскольку допускает разные экономические последствия для отходопроизводителей, отходополучателей и отходоперевозчиков за совершение одинакового по своей социально-правовой сущности деяния.

Разработчик мнение не учел и прокомментировал свое решение следующим образом: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям: Дифференциация ответственности по субъекту правоотношений применяется исходя из потенциальной возможности соответствующего субъекта обращения с ОСиС

совершить нарушение Правил, прежде всего, с целью превентизации возможных нарушений, связанных со свалом отходов строительства и сноса, в непредназначенных для этого местах».

Союз «Пермская торгово-промышленная палата», согласно сводке предложений, высказал следующее мнение: «Необходимо чтобы размеры штрафов соответствовали ст. 8.2 КоАП РФ «Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления».

При этом часть 3.1 статьи 8.2 КоАП РФ предусматривает: «Загрязнение и (или) засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с автотранспортных средств и прицепов к ним отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) накопления отходов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.3 настоящей статьи, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от 10 000 до 50 000 рублей; на должностных лиц от 20 000 до 30 000 рублей; на юридических лиц - от 30 000 до 50 000 рублей». В п.3 Проекта правового акта указаны суммы 500 000 - 800 000 рублей, что является чрезмерно высоким размером штрафа.

Полагаем, что целесообразно установить в размере, который обозначен в п.1 ст. 8.2 КоАП РФ: «...влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток...».

Разработчик данное мнение Союза «Пермская торгово-промышленная палата» не учел и прокомментировал следующим образом: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть принят во внимание по следующим основаниям:

Приводя довод о необходимости приравнивания региональных санкционных норм, содержащихся в Проекте Закона, к федеральным, Участник обсуждения не приводит каких-либо правовых обоснований своей позиции, ограничиваясь лишь констатацией своей точки зрения на имеющуюся проблематику.

Вместе с тем, значительные размеры административных штрафов за правонарушения области охраны окружающей среды природопользования, предложенные Проектом Закона, являются объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества

административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости.

При этом, учитывая положения Указа Президента РФ от 19.04.2017 № 176, о том, что экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности, является очевидным, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСиС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, может явиться основной причиной экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными НПА размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования».

ООО «Экологические стратегии Урала», согласно сводке предложений, выразило следующее мнение: «Изучив проект Закона Пермского края о внесении изменений в закон «Об административных правонарушениях в Пермском крае», ООО «ЭСУ» считает установленные размеры штрафов чрезмерно высокими и несоразмерными.

Основными аргументами чрезмерности штрафов являются:

1. Экономическая нагрузка на бизнес. Штрафы от 300 000 до 800 000 являются значительным финансовым ударом как для малого, так и для среднего бизнеса, особенно учитывая, что многие компании работают в сфере обращения с отходами с минимальной рентабельностью в условиях текущей экономической ситуации.

2. Отсутствие переходного периода для адаптации бизнеса к новым требованиям может привести к массовым нарушениям из-за технической невозможности мгновенно соответствовать всем нормам.

3. Отсутствие градации по степени нарушения. Предлагаемые штрафы не учитывают тяжесть нарушения и его последствия, что противоречит принципам справедливости соразмерности наказания.

4. Отсутствие санкций такого масштаба в федеральном законодательстве. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) нет аналогичных штрафов за нарушения в сфере обращения с отходами. Это что свидетельствует о том, что региональный законодатель выходит за рамки общепринятых стандартов ответственности.

Конкретные нормы федерального КоАП для сравнения:

Часть 1 статьи 8.2 КоАП РФ (несоблюдение требований при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов) предусматривает для юридических лиц штраф от 100 000 до 250 000 рублей.

Часть 3.1 ст. 8.2 КоАП РФ (загрязнение и (или) засорение окружающей среды, выразившееся в выгрузке или сбросе с грузовых транспортных средств, прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин отходов производства и потребления вне объектов размещения отходов или мест (площадок) (влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц от 30 000 до 50 000 рублей).

Часть 4 ст. 8.2 КоАП РФ (несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при размещении отходов производства и потребления лиц влечёт наложение административного штрафа на юридических от 300 000 до 400 000 рублей).

Кроме того, деятельность по обращению с отходами I-V классов опасности подлежит лицензированию (Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290). При этом за нарушения в этой области в КоАП РФ уже установлены санкции, и они несопоставимо ниже предлагаемых. Например:

Часть 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, если она обязательна) – для юридических лиц от 40 000 до 50 000 рублей.

Часть 1 статьи 19.20 КоАП РФ (осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без лицензии) – для юридических лиц от 170 000 до 250 000 рублей.

Получается парадокс: за сам факт работы без лицензии штраф ниже, чем за отдельные нарушения при работе с лицензией. Это создаёт дисбаланс и избыточное давление на бизнес.

Предлагаемые в проекте закона суммы для юридических лиц (до 800 000 рублей) существенно превышают верхние границы Федеральных санкций даже за наиболее серьёзные составы.

Также хотим отметить, что сравнительный анализ административных нарушений, за подобные нарушения в других регионах показывает, что там установлены более лояльные штрафные санкции. Например, в Московской области штрафы за аналогичные нарушения существенно ниже.

Согласно статье 8.17 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях:

- За первичное нарушение правил обращения с отходами строительства и сноса штрафы для юридических лиц составляют от 100 000 до 250 000 рублей
- При повторном нарушении 250 000 до 300 000 рублей
- Для должностных лиц установлены штрафы от 15 000 до 40 000 рублей.

При этом норма содержит важную оговорку: она применяется, только если нарушение не подпадает под федеральный КоАП.

В целях сбалансированного регулирования предлагаем:

- сохранить подход федерального законодательства и не вводить в региональном законе штрафы, превышающие санкции КоАП РФ;
- при разработке норм учитывать принцип соразмерности: тяжесть нарушения должна коррелировать с размером штрафа;
- предусмотреть механизм градации штрафов в зависимости от степени вины и последствий нарушения;
- установить систему административной ответственности с учетом принципа разграничения полномочий между региональным законодательством, при котором региональные нормы применяются только в случаях, не подпадающих под действие КоАП РФ.

Практика города Москвы показывает, что эффективное регулирование возможно при более умеренных размерах штрафов.

Предлагаемые в проекте Пермского края санкции не только превышают федеральное законодательство, но и существенно отличаются от успешной региональной практики. Мы считаем, что защита окружающей среды должна обеспечиваться через создание условий для добросовестного исполнения требований, а не через избыточное административное давление».

Разработчик мнение не учел и прокомментировал следующим образом: «Настоящий довод участника обсуждения не может быть - принят во внимание по следующим основаниям:

Участником обсуждения не приведено (видимо, в связи с отсутствием таковых) никаких конкретных законных императивов, которые препятствовали

бы установлению размеров штрафных санкций, предусмотренных Проектом Закона. Довод о большом размере штрафов, предусмотренных Проектом Закона как фактор значительной экономической нагрузки на бизнес, не может быть принят во внимание в связи с тем, что штрафные санкции применяются лишь в отношении лиц, нарушающих требования Закона, и сами по себе, не могут оказывать финансовое давление на добросовестных участников рынка.

Как следует из положений Указа Президента РФ от 19.04.2017 № 176, экологическая безопасность Российской Федерации, обеспечение которой ставится целью Проекту Закона, является составной частью национальной безопасности. Очевидно, что установление при этом пониженных штрафных санкций за нарушение Правил обращения с ОСиС для недобросовестных субъектов хозяйствующей деятельности, извлекающих непосредственную материальную выгоду из нарушения норм экологического законодательства, не будет отвечать требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, а низкий размер административных штрафов, в указанном контексте, напротив, может явиться основной причиной экологических правонарушений, поскольку размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

При этом, значительные размеры административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, Закона, предложенные Проектом Закона являются объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера, либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости.

Обращает на себя внимание и тот факт, что Участник обсуждения, как и его коллега ранее, в обоснование своей позиции приводит лишь опыт

Московского региона, игнорируя при этом правоприменительную практику Ленинградской области, соотносимые с Проектом Закона суммы штрафов.

Градация штрафов «по степени нарушения», упомянутая Участником обсуждения, по общим правилам административного производства, в соответствии с требованиями ст.1.4 Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» и ст.4.1 КоАП РФ является неотъемлемой частью процесса административного производства и не требует дополнительной фиксации в санкционных нормах, предусматривающих ответственность за конкретное правонарушение».

Разработчик в сводном отчете цель предлагаемого правового регулирования описал следующим образом: «формирование правовых механизмов по соблюдению установленных региональными установленными региональными нормативно-правовыми актами Пермского края Правил обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территории на территории Пермского края».

В сводном отчете разработчик проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование, сформулировал следующим образом: «Приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 28.05.2026 №30-01-02-471 утверждены Правила обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края. Указанный нормативно-правовой акт призван обеспечить установление единых норм и требований к организации деятельности по обращению с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края, в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду на территории Пермского края, уменьшения количества отходов и вовлечения их в хозяйственный оборот. Вместе с тем, отсутствие в действующем законодательстве норм ответственности за нарушение вышеупомянутых Правил не позволит обеспечить их неукоснительное выполнение хозяйствующими субъектами».

В пункте 2.7 сводного отчета разработчик обосновал выбор предлагаемого варианта решения выявленной проблемы следующим образом: «Проект федерального закона №784334-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» о наделении субъектов РФ полномочиями по установлению Правил обращения с отходами строительства и сноса, ответственности за их неисполнение.

Положительный опыт внедрения системы учета и контроля в области обращения с отходами строительства и сноса, а также ответственности за неисполнение установленных норм в г. Москва, Московской и Ленинградской областях.

Предлагаемый вариант установления ответственности за неисполнение требований Правил обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края позволит не только обеспечить выполнение требований вышеуказанного нормативно-правового акта, но и существенно пополнить доходную часть бюджета Пермского края за счет взыскания административных штрафов с недобросовестных хозяйствующих субъектов».

Разработчик альтернативные варианты решения проблемы не предложил.

В разделе 5 сводного отчета - расчет возможно возникающих издержек у субъектов предпринимательской деятельности в связи с исполнением требований предлагаемого правового регулирования разработчик указал следующее: «Не производился, поскольку при соблюдении субъектами предпринимательской деятельности Правил обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 28.05.2026 №30-01-02-471, дополнительных издержек не предполагается».

В пункте 6.1 сводного отчета разработчик указал, что Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края осуществляет контроль за обращением с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий на территории Пермского края.

Так же указаны виды расходов (возможных поступлений) в бюджет Пермского края разработчик в пункте 6.1 сводного отчета указал: «Увеличение объема трудозатрат органов регионального государственного экологического контроля (надзора) на выявление административных правонарушений в области обращения с отходами и привлечения нарушителей к административной ответственности».

Разработчиком после проведения публичных консультаций был изменены пункты 6.3, 7.1 сводного отчета. Согласно пункту 2.9 Порядка проведения ОРВ, по доработанному проекту НПА, сводному отчету разработчик проводит дополнительные публичные консультации на своем официальном сайте. Данных о проведении дополнительных публичных консультаций сводный отчет не содержит.

Кроме того, в пункте 2.6 сводного отчета разработчик указал, что ключевых показателей достижения цели предлагаемого правового регулирования нет.

В сопроводительном письме, которым были направлены материалы для подготовки настоящего заключения, в качестве приложений указаны в том числе сводка предложений от 19.05.2026 г. и копия письма Министерства о проведении оценки регулирующего воздействия от 07.05.2026 №30-01-15.2-1403, документы не приложены.

Разработчик экономически не обосновал размеры вводимых штрафов (в том числе данное замечание было дано экспертами в рамках проведения публичных консультаций).

Исходя из информации, указанной разработчиком в пункте 2.7 сводного отчета разработчик обосновал выбор предлагаемого варианта решения проблемы проектом федерального закона №784334-8. На настоящий момент указанный проект не принят и находится на рассмотрении Государственной Думы.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в материалах оценки регулирующего воздействия, Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделаны выводы, что решение проблемы предложенным способом регулирования обосновано, при этом отсутствуют достаточные основания для вывода, что в проекте акта отсутствуют положения, вводящие избыточную ответственность для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие ее введению, а также отсутствуют положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложение:

1. Проект акта на 3 л. в 1 экз.;
2. Сводный отчет на 16 л. в 1 экз.;
3. Сводка предложений на 15 л. в 1 экз.

Министр

Т.П. Чуксина