



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИЙ  
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614000

Тел. (342) 211-70-32

E-mail: [info@economy.permkrai.ru](mailto:info@economy.permkrai.ru)

[www.economy.permkrai.ru](http://www.economy.permkrai.ru)

Министерство природных  
ресурсов, лесного хозяйства и  
экологии Пермского края

15.12.2021 № 18-08-21-исх-22

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заключение об оценке  
регулирующего воздействия  
проекта постановления  
Правительства Пермского  
края «О внесении изменений  
в постановление  
Правительства Пермского  
края от 28 марта 2008 г. №64-  
п «Об особо охраняемых  
природных территориях  
регионального значения, за  
исключением биологических  
охотничьих заказников» и  
признании утратившими силу  
отдельных постановлений  
Правительства Пермского  
края»

Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края (далее – Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края, утвержденным Указом губернатора Пермского края от 19 декабря 2018 г. № 126 (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект постановления Правительства Пермского края «О внесении изменений в постановление Правительства Пермского края от 28 марта 2008 г. №64-п «Об особо охраняемых природных территориях регионального значения, за исключением биологических охотничьих заказников» и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Пермского края» (далее – проект акта), подготовленный и направленный для подготовки настоящего заключения Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (далее – разработчик или разработчик проекта акта), и сообщает следующее.

Разработчик направил повторно материалы для подготовки настоящего



заключения письмом №30-01-16-4447 от 10.12.2021.

Публичные консультации по обсуждению проекта акта (далее – публичные консультации) проводились разработчиком в период с 26 апреля 2021 г. по 20 мая 2021 г. (пункт 12 сводного отчета о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта (далее-сводный отчет).

В пункте 12 сводного отчета указано, что срок проведения публичных консультаций продлен с 05 июля 2021 г. по 12 июля 2021 г.; с 20 сентября 2021 г. по 30 сентября 2021 г.

На сайте Министерства в периоды: с 05 июля 2021 г. по 12 июля 2021г.; и с 20 сентября 2021 г. по 30 сентября 2021 г. данные материалы не размещались.

Согласно писем (№30-01-20.2-3697 от 06.07.2021; № 30-01-20.2-3698 от 06.07.2021; №30-01-21.2-952 от 21.09.2021; №30-01-21.2-953 от 21.09.2021; №30-01-16-3398 от 21.09.2021; №30-01-16-4218 от 24.11.2021) *разработчиком проводились дополнительные публичные консультации по доработанному проекту акта, а не продление публичных консультаций.*

В пункте 1.6 сводного отчета разработчик указал, что оценка регулирующего воздействия проводится по общему порядку.

В пункте 1.8 сводного отчета разработчик указал, что публичные консультации проводятся в течение десяти рабочих дней с момента размещения материалов на официальном сайте Министерства.

О проведении публичных консультаций разработчик, согласно пункту 3 сводного отчета, уведомил следующие лица и организации: лесопользователей на ООПТ (список приведен в приложении); Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае; Союз «Пермская ТПП»; Пермское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; Пермское региональное отделение Общероссийскую общественную организацию «Опора России»; Союз промышленников и предпринимателей Пермского края «Сотрудничество».

***На публичные консультации материалы были размещены 26 апреля 2021г.*** Согласно пункту 2.5 Порядка проведения ОРВ, о проведении публичных консультаций разработчик должен уведомить не позднее рабочего дня, следующего за днем размещения проекта НПА и сводного отчета. Таким образом, разработчик должен был уведомить заинтересованных лиц и потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования не позднее 27 апреля 2021 г. Письмо заинтересованным лицам и потенциальным адресатам №30-01-20.2-2402 датировано 29.04.2021 г. Таким образом, *разработчиком нарушен срок для уведомления, установленный пунктом 2.5 Порядка проведения ОРВ.*

Первоначально материалы для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия направлялись разработчиком письмом №30-01-16-2982 от 24.08.2021 г. По результатам рассмотрения *Министерством было подготовлено письмо о возврате документов* №18-08-07-исх-9 от 30.08.2021.

В числе причин возврата документов указаны: отсутствие дат в направленных сводке предложений и сводном отчете; неуведомление о размещении документов на дополнительные публичные консультации потенциальных адресатов и заинтересованных лиц.

По результатам проведения публичных консультаций в период с 26 апреля 2021 г. по 20 мая 2021 г. поступили мнения от ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес»; ООО «Красный Октябрь»; ООО «Лесовод»; ООО «Малахит»; заместителя председателя Общественного совета при Министерстве природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Мирошина О.В.; ООО «Пермагролес»; Филиал «Пермэнерго» ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»; ООО «Сильван»; ООО «Блэсстрой»; Чайковское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края»; Юрлинское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края»; ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть»; ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь»; ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт»; МУП «Краснокамский водоканал»; Косинское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края»; ООО «СЗ «Сити Проект» (согласно сводке предложений, направленной с письмом №30-01-16-2333 от 06.07.2021). В данной сводке предложений отсутствует дата ее подписания.

ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес» указало, что на лесном участке, переданному по договору аренды №556 от 21.12.2010 года ООО ПКФ «Стройлес» для заготовки древесины, расположен государственный природный биологический заказник регионального значения «Октябрьский». Общая площадь территории заказника составляет 13800 гектар.

ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес» в отзыве сообщило, что запрет на проведение сплошных рубок лесных насаждений на территории заказника уменьшит объем расчетной лесосеки по Октябрьскому лесничеству и увеличит дефицит отпуска древесины для местного населения в следующих населенных пунктах: с. Мосино, д. Верх-Тюш, п. Тюш, п. Сарс, д. Верх-Шуртан, п. Октябрьский, а также существенно будет изъято из объема рубки по договору аренды ООО «ПКФ «Стройлес». Также отмечено, что длительность судебных процедур по внесению изменений в договоры аренды, а также временные затраты на подготовку и подписание дополнительных соглашений и разработку проектов освоения лесов с последующей их

государственной экспертизы негативно скажутся на хозяйственной деятельности арендаторов.

ООО «Красный октябрь» указало, что установление режима о запрете сплошных рубок лесных насаждений приведет к необходимости изменения лесохозяйственных регламентов лесничеств с последующим изменением договоров аренды лесных участков и проектов освоения лесов. Длительность судебных процедур по внесению изменений в договоры аренды, а также временные затраты на подготовку и подписание дополнительных соглашений и разработки проектов освоения лесов с последующей их государственной экспертизой негативно скажется на деятельности арендаторов.

Разработчик проекта акта в сводке предложений указал, что ООО «Малахит» предоставил мнение о том, что проект постановления запрещает вырубку леса.

ООО «Пермагролес» предлагает отказаться от запрещения сплошных рубок в перестойных лесах, ограничиться запрещением сплошных рубок только в спелых лесах в границах особо охраняемых природных территорий регионального значения. (Также ООО «Пермагролес» указало, что, исходя из трактовок лесной науки не только из экономических соображений, но и в первую очередь из экологических лесные насаждения нежелательно доводить до состояния перестойных, а уж если они имеются вырубать их в первую очередь, поскольку они могут быть рассадником различных заболеваний леса. Таким образом, запрещение сплошных рубок в перестойных лесах на взгляд ООО «Пермагролес» наоборот нанесет экологический вред ООПТ. А в случае ООО «Пермагролес» (по их мнению) по договору №272 в ООПТ «Тулвинский» перестойные насаждения составляют 97%, спелые 3% (от общего запаса древесины, подлежащей заготовке). По договору №502 перестойные – 41%, спелые 59%. Данное мнение в сводке предложений рассмотрено не было. Позиция разработчика по нему не отражена).

Разработчик проекта акта в сводке предложений указал, что ООО «Сильван» предоставил мнение о том, что запрет проведения сплошных рубок на особо охраняемых природных территориях регионального значения приведет к отрицательным последствиям, а именно: захламливание ООПТ, снижение валового продукта и занятости местного населения, что спровоцирует деятельность черных лесорубов (ООО «Сильван» также указало, что проект акта не соответствует принципам принятым Конференцией ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 14 июня 1992). По мнению ООО «Сильван», проектом акта не учитывается, в частности то, что доходы бюджета и занятость населения от ведения охотничьего хозяйства составляют мизерную часть доходов и занятости о заготовки леса и то, что при всех рубках

должен обеспечиваться и всегда обеспечивался принцип неистощимости и сохранности среды. Иной подход означал бы по мнению ООО «Сильван» использование лесного фонда ООПТ путем сплошных рубок в прежнем режиме заведомо во вред окружающей среде, что, по мнению ООО «Сильван», конечно, не так. В действительности, по мнению ООО «Сильван», благоприятная среда ООПТ от сплошных рубок не страдает, а, напротив, как и любая рубка, сплошная предоствращает деградацию их древостоя, обеспечивает его обновление и при этом самым эффективным во всех смыслах способом, а в случае с участком ООО «Сильван» - единственным. Также ООО «Сильван» указало, что на участке в аренде у ООО «Сильван» площадь ООПТ составляет более 25% и по материалам лесоустройства выборочных рубок практически нет. Аренда лесов является длящимся отношением и вводимые ограничения по сплошным рубкам ООПТ на данном участке, по мнению ООО «Сильван», приведут к неизбежному захламлению ООПТ, а в социально-экономической сфере — к непропорциональному существенному снижению валового продукта и занятости местного населения. ООО «Сильван» считает, что эффективная охрана ООПТ в полной мере может, должна быть и уже обеспечена обоснованным назначением сплошных рубок и контролем за их выполнением с соблюдением всех ограничений в ООПТ, например, сезонных. Данное предложение разработчиком в сводке предложений и сводном отчете не рассмотрено. Позиция разработчика по данному предложению не отражена).

Разработчик проекта акта в сводке предложений указал, что ООО «Лесовод» высказало мнение, что сегодня рынок испытывает дефицит продукции лесного комплекса, что негативно сказывается на ее цене на внутреннем рынке, расширение защитных территорий может усилить данный эффект, ввиду ограничительных мер по лесопользованию. Доступность леса уменьшится, пусть и не критично, но факт. По мнению ООО «Лесовод», возможно некоторые хозяйствующие субъекты столкнутся с трудностями и покинут рынок. ООО «Лесовод» считает, что это надо просчитывать по расчетным лесосекам на каждом защитном участке.

Разработчик проекта акта в сводке предложений указал, что ООО «Блэсстрой» высказало мнение о запрете сплошных рубок в заказниках негативно скажется на деятельности предприятия, приведет к полной остановке заготовки древесины при сплошных рубках, значительному уменьшению разрешенного объема заготовки древесины. (ООО «Блэсстрой» также указало, что предприятием, основываясь на расчетной лесосеке и договорах поставки продукции, взят кредит и оформлена техника в лизинг. По мнению ООО «Блэсстрой», введение в действие данного правового регулирования приведет к значительному уменьшению разрешенного объема заготовки древесины,



соответственно возникнут проблемы с оплатой лизинговых платежей и кредита, выплатой заработной платы, а также с качественным выполнением лесохозяйственных работ в полном объеме, и как результат – ликвидация предприятия).

Разработчик проекта акта в сводке предложений указал, что *Чайковское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края»* высказало мнение о том, что запрет проведения сплошных рубок в заказнике «Южный» создаст проблемы, поскольку на данной территории расположены участки, переданные в аренду для заготовки древесины.

**Разработчик данные мнения не учел**, при этом прокомментировал следующим образом: «Проведение рубок лесных насаждений в лесах, расположенных на землях лесного фонда и относящихся к категории защитных лесов «леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях», разрешается с учетом требований статьи 112 Лесного кодекса Российской Федерации и особенностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, установленных уполномоченных федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со статьей 112 Лесного кодекса Российской Федерации в лесах, расположенных на территориях национальных парков, природных парков и государственных природных заказников, и на иных установленных федеральными законами особо охраняемых природных территориях, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, если иное не предусмотрено правовым режимом функциональных зон, установленных в границах этих особо охраняемых природных территорий в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

В настоящее время в соответствии с требованиями Федерального агентства лесного хозяйства при проведении лесоустройства все леса в границах ООПТ должны быть отнесены к защитным с запретом проведения в них сплошных рубок.

Таким образом, запрет проведения сплошных рубок в границах ООПТ соответствует требованиям федерального законодательства».

А в отношении мнений ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес»; ООО «Красный октябрь», также разработчик прокомментировал, что возможно введение пункта об отложенном вступлении в силу проекта постановления (предложения по срокам не представлены).

Необходимо отметить, что согласно информации СПС «КонсультантПлюс» статья 112 в Лесной кодекс РФ была введена



Федеральным законом от 27.12.2018 N 538-ФЗ (начало действия документа - 01.07.2019). Ранее в Лесном кодексе РФ содержалась аналогичная статья 103 (Правовой режим лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях).

Разработчик в сводке предложений указал что *ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес»*, выразило мнение, указанное в строке 2 сводки предложений, а именно: «Предусматривается запрет на проведение рубок лесных насаждений, за исключением санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе рубок погибших и поврежденных насаждений. Необходимо предусмотреть возможность проведения сплошных рубок для строительства объектов лесной инфраструктуры».

Разработчик в сводке предложений указал что *ООО «Красный Октябрь»*, выразило мнение, указанное в строке 3 сводки предложений, а именно: «Предусматривается запрет на проведение рубок лесных насаждений, за исключением санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе рубок погибших и поврежденных насаждений. Проведение санитарно-оздоровительных мероприятий без строительства соответствующих объектов лесной инфраструктуры (лесных дорог) станет невозможным, что повлечет ухудшение санитарного состояния лесов».

Разработчик в сводке предложений указал, что *заместитель председателя Общественного совета при Министерстве природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Мирошин О.В.*, выразил мнение, указанное в строке 10 сводки предложений, а именно: «Предусматривается запрет на проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе рубок погибших и поврежденных насаждений. Проведение противопожарного обустройства без строительства соответствующих объектов лесной инфраструктуры станет невозможным, что ухудшит пожарную безопасность на лесных участках ООПТ».

Разработчик сообщил, что данные мнения учтены, и прокомментировал следующим образом: «В соответствии с пунктами 2.3, 4.5, 6.3, 8.4, 10.3, 12.4 Режим особой охраны, утверждаемого проектом постановления, в границах всех ООПТ разрешено создание, эксплуатация и реконструкция объектов лесной инфраструктуры по согласованию с правообладателями лесных участков.

С учетом того, что в зоне особой природной ценности охраняемых ландшафтов также возможно проведение санитарно-оздоровительных мероприятий, Режим особой охраны указанной зоны, утверждаемый проектом постановления, дополнен пунктом о возможности создание, эксплуатация и



реконструкция объектов лесной инфраструктуры.

Также с учетом поступивших предложений пункты 2.3, 4.5, 6.3, 8.4, 10.3, 12.4 Режима особой охраны, утверждаемого проектом постановления, скорректированы в части установления возможности создания, эксплуатации и реконструкции объектов лесной инфраструктуры по согласованию с исполнительным органом государственной власти, осуществляющим управление ООПТ регионального значения». *Вместе с тем разработчик не указал в сводке предложений, мнений, касающихся необходимости корректировки данных пунктов в части корректировки согласующего органа.*

Также ООО ПКФ «Стройлес» предложило на территории природных биологических заказников регионального значения режим особой охраны в части проведения сплошных рубок *оставить в старой редакции*, а именно рубка лесных насаждений запрещена с 1 апреля до 1 июня.

На вопрос о том, какие *необоснованные расходы* могут возникнуть (возникают) в связи с введением предлагаемого правового регулирования, ООО «ПКФ «Стройлес» указало следующее:

1. Уменьшение расчетной лесосеки в целом по лесничеству.
2. Увеличение сроков и очереди на заготовку древесины для собственных нужд в соответствии со статьей 30 Лесного кодекса в лесодефицитных районах.
3. По договору аренды лесного участка, значительное изъятие сплошных рубок спелых и перестойных лесных насаждений.
4. Из-за предполагаемых ограничений возникнут трудности в полном освоении расчетной лесосеки, вследствие чего возможны задержки в выплате арендных платежей и налоговых обязательств.
5. Установление режима о запрете сплошных рубок лесных насаждений приведет к необходимости внесения изменений в лесохозяйственные регламенты лесничеств с последующим изменением договора аренды лесных участков и проектов освоения лесов. Учитывая положения ст. 74.1 Лесного кодекса РФ внесение изменений в договоры аренды лесных участков возможны будут исключительно в судебном порядке.

Длительность судебных процедур по внесению изменений в договоры аренды, а также временные затраты на подготовку и подписание дополнительных соглашений и разработку проектов освоения лесов с последующей их государственной экспертизы *негативно скажутся на хозяйственной деятельности арендаторов.*

На вопрос: Создаются ли принимаемым актом дополнительные административные (экономические, технологические или иные) барьеры хозяйствующим субъектам для входа на товарный рынок и выхода с товарного

рынка, то есть, не приведет ли принимаемый акт к сокращению числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке? ООО «ПКФ «Стройлес» указало, что введение в действие проекта акта в данной редакции повлечет нарушение прав лесопользователей в части ухудшения их положения при использовании переданных в аренду лесных участков, в том числе приостановление хозяйственной деятельности арендаторов в связи с внесением изменений в договоры аренды.

Также ООО «ПКФ «Стройлес» указало, что планирование и рубка лесосек в отдаленных участках увеличит затраты на транспортную логистику до 50%, что непосредственно повлечет повышение цены на готовые пиломатериалы.

Разработчик указал в строке 4 сводки предложений, что ООО «Красный Октябрь» высказало следующее мнение: «Устанавливаемый проектом постановления запрет на проведение сплошных рубок не позволит производить строительство объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов».

**Разработчик мнение не учел**, при этом прокомментировал: «В соответствии с пунктами 1.1, 3.1, 5.1, 7.1, 9.1, 1.1, 13.1 Режимы особой охраны, утверждаемого проектом постановления, в границах всей ООПТ запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе рубок погибших и поврежденных насаждений, а также за исключением рубок, проводимых в целях, предусмотренных частями 5, 5.1 статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 5, 5.1 статьи 21 Лесного кодекса Российской Федерации допускаются выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан, в том числе в защитных лесах в случаях, если строительство, реконструкция, эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для целей, предусмотренных пунктами 1-4 части 1 статьи 21, не запрещены или не ограничены в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2.5, 4.3, 6.4, 8.3, 12.3, 14.3 Режимы особой охраны, утверждаемого проектом постановления, в границах отдельных ООПТ допускается строительство линейных объектов.

Таким образом, проект постановления не содержит внутреннего противоречия в части возможности строительства линейных объектов».

Разработчик указал в строке 7 сводки предложений, что ООО «Лесовод»



высказало следующее мнение: «Для минимизации рисков по увеличению цены на продукцию лесного комплекса необходимо провести лесоустройство всех лесничеств края для повышения доступности сырья, а также выяснения необходимости в защите данных участков в целом». Разработчик данное мнение не учел, и прокомментировал: «Проведение лесоустройства лесничеств осуществляется в соответствии с лесным планом Пермского края на 2018-2027 годы, утвержденным указом губернатора Пермского края от 19 апреля 2018 г. № 36, в соответствии с выделяемым ежегодно финансовым обеспечением за счет средств краевого б» (*примечание: такой комментарий содержится в сводке предложений*).

Также в своем отзыве от 17 мая 2021 г. ООО «Лесовод» на первый вопрос Списка вопросов для участников публичных консультаций, сообщило: «Слишком большие площади вновь создаваемых зон, на которых будут введены ограничения по лесопользованию, что может негативно сказаться на бизнесе и местном населении, ввиду ограничений по доступности сырья». Данный ответ разработчиком проекта акта не рассмотрен, позиция по нему не отражена.

Разработчик указал в строке 9 сводного отчета, что ООО «Малахит» выразило мнение о том, что проект постановления запрещает геологическое изучение, разведку и добычу гравийно-песчаной смеси на лицензионных участках лесного фонда. Необходимо разрешить недропользователям, имеющим лицензии, осуществлять свою деятельность при наличии экспертного заключения, свидетельствующего, что деятельность по разработке месторождения не причиняет вред окружающей среде. Разработчик проекта акта данное мнение не учел, и прокомментировал следующее: «ООО «Малахит» является недропользователем на основании лицензии на право пользование недрами № 80085 ТР от 30.07.2010 г. Лицензированный участок расположен в границах государственного биологического охотничьего заказника регионального значения «Большеусинский». Заказник образован на основании указа губернатора Пермского края от 19.01.2000 г. №9.

В соответствии с режимом охраны, утвержденным приказом Главного управления природопользования по Пермской области № 58 от 07.04.2000 на территории заказника в том числе были запрещены сплошные рубки главного пользования. В 2017 году постановлением Правительства Пермского края от 28.12.2017 № 1091-п утвержден единый для всех природных биологических заказников Пермского края режим особой охраны заказника, в соответствии с которым запрещено: рубка лесных насаждений с 1 апреля до 1 июня; любая деятельность, если она противоречит целям создания заказника или причиняет вред природным комплексам и их компонентам.



Таким образом, с учетом того, что при осуществлении недропользования открытым способом на площади 6,6002 га будет сформирован карьер, при этом будет осуществлена рубка лесных насаждений на площади 3,5002 га, что является причинением вреда природным комплексам и их компонентам, фактически осуществление деятельности по добыче песка является нарушением режима особой охраны заказника, установленного с 15.01.2018.

С учетом крайне ограниченного количества подобных лицензий (1 в крае) и того факта, что деятельность по разработке карьеров для добычи гравийно-песчаной смеси не может быть осуществлена без причинения необратимого в течение значительного периода времени (100-150 лет) вреда окружающей среде, не считаем возможным установление разрешения на указанный вид деятельности в границах ООПТ».

Вместе с тем ООО «Малахит» также в своем отзыве от 26 апреля 2021 г. также просило рассмотреть вариант внесения изменений в Постановление с учетом защиты прав недропользователей, имеющих лицензии, т.к. при запрете работ на данных территориях недропользователи, которые уже получили лицензии и приступили к разработке лицензионного участка, понесут колоссальные материальные потери». Данное обстоятельство разработчик в сводке предложений не отразил и не прокомментировал свою позицию по такому замечанию.

Разработчик проекта акта в строке 12 сводки предложений указал, что ООО «Пермагролес» выразило следующее мнение: «Внести изменения в постановление Правительства постепенно, предусмотреть переходный период, в течение которого пересмотреть лесохозяйственные регламенты лесничеств таким образом, чтобы выбывающие объемы сплошных рубок в спелых насаждениях можно было заменить на выборочные всех видов, после чего арендаторам внести соответствующие изменения в проекты освоения лесов и только потом вводить в действие постановление».

В пункте 18 сводки предложений разработчик проекта акта также указал, что ООО «Блэсстрой» выразило следующее мнение: «Необходимо вводить в действие постановление постепенно, сначала внести изменения в лесохозяйственные регламенты лесничеств, затем в проекты освоения лесов»

**Разработчик проекта акта данные мнения не учел**, и прокомментировал: «В соответствии с приказом Минприроды России от 27.02.2017 № 72 «Об утверждении состава лесохозяйственных регламентов, порядка их разработки, сроков их действия и порядка внесения в них изменений» в лесохозяйственные регламенты включаются характеристики имеющихся и проектируемых особо охраняемых природных территорий и объектов, планов по их организации, развитию экологических сетей,

сохранению биоразнообразия. Основанием для включения сведений об ООПТ регионального значения в лесохозяйственный регламент является нормативный правовой акт Правительства Пермского края.

Таким образом, именно принятое постановление Правительства Пермского края будет являться основанием для внесения изменений в лесохозяйственные регламенты лесничеств и, как следствие, в проекты освоения лесов».

Также в письме №69 от 19.05.2021 ООО «Пермагролес», сообщило, что основные виды деятельности их общества: лесоводство, лесозаготовки, деревопереработка. По мнению ООО «Пермагролес» предлагаемые изменения, а именно запрещение сплошных рубок в спелых и перестойных насаждениях резко негативно скажутся на деятельности Общества, нарушат экономические интересы и законные права Общества как предпринимателя и арендатора. По общему правилу согласно ст. 74.1 п.2 изменение условий договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности заключенного по результатам торгов, не допускается. У ООО «Пермагролес» два договора заключены на основании торгов. Как сообщает ООО «Пермагролес» выборочные рубки на арендованном лесном участке не предусмотрены. По мнению ООО «Пермагролес» в результате введения в действие предлагаемых изменений в проект акта разрешенный годовой объем заготовки древесины по этому договору снизится ориентировочно на 40%, что может привести к убыточному результату поскольку объемы работ по охране, защите, воспроизводству лесов при этом практически не снизятся или в лучшем случае к резкому снижению рентабельности производства.

В арендованном лесном участке по второму договору, как указано ООО «Пермагролес», выборочные рубки предусмотрены в мизерном объеме (6% от общего объема заготовки).

Таким образом, по мнению ООО «Пермагролес», в результате введения в действие предлагаемых изменений разрешенный годовой объем заготовки древесины снизится ориентировочно на 24%, что приведет к резкому снижению рентабельности производства, поскольку объемы работ при этом по охране, защите, воспроизводству лесов на участке практически не снизятся.

В строке 13 сводки предложений указано, что *филиал «Пермэнерго» ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»* выразил мнение о том, чтобы рассмотреть возможность включения в разрешающие виды деятельности на территориях памятников природы и историко-природных комплексов: строительство линейных объектов. Разработчик проекта акта мнение не учел и прокомментировал: «На территории Пермского края расположено 88 памятников природы (4,5 тыс. га);



5 историко-природных комплексов (0,5 тыс. га). Площадь таких ООПТ невелика - в среднем 50-100 га.

Установление разрешения строительство новых линейных объектов в границах особо охраняемых природных территорий (далее - ООПТ) категории «памятники природы» и «историкоприродные комплексы» не представляется возможным, поскольку в соответствии с действующей редакцией постановления Правительства Пермского края от 28 марта 2008 г. № 64-п «Об особо охраняемых природных территориях регионального значения, за исключением биологических охотничьих заказников» на данных территориях запрещено всякое строительство, за исключением объектов, предусмотренных проектом обустройства и реализации природоохранных мероприятий. Данный запрет не позволяет в настоящее время строительство на ООПТ новых линейных объектов. «Смягчение» режима особой охраны в соответствии с позицией Минприроды России недопустимо».

Также филиал «Пермэнерго» ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» выразил мнение (строка 14 сводки предложений) о том, что для расчета необоснованных расходов, возникающих в связи с введением предлагаемого правового регулирования, необходимо утвердить порядок и условия предоставления земельных участков, расположенных на особо охраняемых природных территориях, устанавливающее процедуру получения необходимых согласований (разрешений) на осуществление деятельности в таких зонах, перечень необходимых документов (проектов) и т.д.

Разработчик данное мнение не учел, и прокомментировал: «В результате изменения правового регулирования в отношении линейных объектов, также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, необоснованные расходы не возникают.

Предоставление земельных и лесных участков осуществляется в соответствии с нормами Земельного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, которые предполагают учет наличия ООПТ и его режима особой охраны при предоставлении участка.

Кроме того, в соответствии с проектом постановления не создаются новые ООПТ, не расширяются существующие, вводимыми нормами конкретизируется режим особой охраны существующих ООПТ, в том числе в отношении строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов. При сравнении существующих запретов с вводимыми, дополнительные запреты в отношении строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов не выявлены».

В строке 16 сводки предложений указано, что ООО «Сильван» высказало

следующее мнение: «Проект постановления создает неоправданные и избыточные ограничения для заготовки древесины путем сплошной рубки в пользу других хозяйственных целей - для ведения охотничьего хозяйства». Разработчик данное мнение не учел, и прокомментировал: «В соответствии с пунктом 1.3. режима особой охраны ООПТ, утверждаемого проектом постановления, в границах государственных природных биологических заказников запрещаются все виды охоты, за исключением охоты в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, а также охоты в целях регулирования численности охотничьих ресурсов.

На ООПТ иных категорий ведение охотничьего хозяйства не ограничивается, преференции в его ведении в границах ООПТ не предоставляются, и оно осуществляется в соответствии с действующим законодательством».

Чайковское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края» высказало мнение (строка 20 сводки предложений) о том, что запрет проведения сплошных рубок в заказнике «Южный» создаст проблемы, поскольку на данной территории расположены участки, для отпуска древесины для собственных нужд граждан (для заготовки дров и строительства надворных построек) в селах Буренка, Зипуново, Некрасово, Каменный ключ, Сарапулка, Соловьи, Кирилловка, Нижняя гарь, Альняш, Романята, Бормист. Разработчик данное мнение не учел и прокомментировал: «В соответствии со статьей 8 Закона Пермского края Пермского края от 30.07.2007 № 80-ПК «Об установлении порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд на территории Пермского края» при заготовке древесины для собственных нужд граждане осуществляют рубки лесных насаждений в границах лесных участков, на которых размещаются продаваемые лесные насаждения, в форме сплошных или выборочных рубок.

Таким образом, запрет проведения сплошных рубок в заказнике «Южный» не лишит возможности предоставления гражданам древесины для собственных нужд».

ГКУ «Управление лесничествами Пермского края» сообщило, что замечания и предложения по проекту акта отсутствуют.

Юрлинское лесничество в отзыве от 11 мая 2021 г. сообщило, что проект приказа рассмотрен, замечаний и предложений нет.

ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» письмом от 19.05.2021 №04-6346-исх сообщило об отсутствии замечаний и предложений к проекту акта.

МУП «Краснокамский водоканал» письмом №835 от 17.05.2021 сообщило, что по проекту акта предложения отсутствуют.

ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в письме №Ю-1205-Исх от 19.05.2021 сообщило, что с учетом разъяснений Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, изложенных в письме от 05.02.2021 №30-01-20.2-518 о распространении режима ООПТ только на земельные участки в границах ООПТ и о возможности осуществления разведки и добычи углеводородного сырья в подземном пространстве под любыми особо охраняемыми природными территориями ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в целом не возражает против концепции правового регулирования, предложенной проектом акта.

ФГУП «РТРС» письмом №ВП-06/6225 от 19.05.2021 сообщило, что предложений в указанный проект акта не имеет.

ООО «СЗ «Сити Проект» письмом №145 от 06.05.2021 г. сообщило, что проекту акта отсутствуют предложения.

В период с 5 июля 2021 года по 12 июля 2021 года на сайте разработчика проекта акта проводились дополнительные публичные консультации по доработанному проекту акта. О дополнительных публичных консультациях разработчик проекта акта уведомил Министерство письмом №30-01-16-2333 от 06.07.2021 г.

В письме №30-01-20.2-3697 от 06.07.2021 в качестве приложений указаны: проект акта, пояснительная записка, список вопросов, список земле- и лесопользователей. Вместе с тем, к указанному письму приложен сводный отчет к проекту приказа Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края «Об утверждении порядка согласования создания, эксплуатации и реконструкции объектов рекреационной инфраструктуры в границах природного парка «Пермский», то есть сводный отчет к проекту другого нормативного правового акта.

По результатам проведения дополнительных публичных консультаций:

ООО «Блэсстрой» предложило внести в проект акта пункт, позволяющий арендаторам, подавшим и согласовавшим лесные декларации на сплошные рубки в границах ООПТ до вступления в силу проекта акта в части запрещения сплошных рубок полное освоение этих лесных деклараций в сроки, предусмотренные ими.

ООО «Пермагролес» также предложило, внести в постановление пункт, позволяющий арендаторам, подавшим и согласовавшим лесные декларации на сплошные рубки в границах ООПТ до вступления в силу постановления в части запрещения сплошных рубок полное освоение этих лесных деклараций в сроки, предусмотренные ими.

Разработчик данные мнения не учел и прокомментировал: «Проведение рубок лесных насаждений в лесах, расположенных на землях лесного фонда и

относящихся к категории защитных лесов «леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях», разрешается с учетом требований статьи 112 Лесного кодекса Российской Федерации и особенностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со статьей 112 Лесного кодекса Российской Федерации в лесах, расположенных на территориях национальных парков, природных парков и государственных природных заказников, и на иных установленных федеральными законами особо охраняемых природных территориях, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, если иное не предусмотрено правовым режимом функциональных зон, установленных в границах этих особо охраняемых природных территорий в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

В настоящее время в соответствии с требованиями Федерального агентства лесного хозяйства при проведении лесоустройства все леса в границах ООПТ должны быть отнесены к защитным с запретом проведения в них сплошных рубок.

Таким образом, запрет проведения сплошных рубок в границах ООПТ соответствует требованиям федерального законодательства.

Введение пункта, сохраняющего текущую ситуацию по сплошным рубкам фактически будет противоречить Лесному кодексу Российской Федерации».

ООО «Блэссстрой» и ООО «Пермагролес» предложили ввести в проект акта пункт о вступлении в силу п.п 1.1, 3.1, 5.1, 7.1, 9.1, 11.1, 13.1 приложения 1 к изменениям, которые вносятся в постановление, с 1 января 2023 г., что позволит лесничествам внести изменения в лесохозяйственные регламенты, в проекты освоения лесов и договоры аренды. Разработчик данные мнения не учел и прокомментировал следующим образом: «В соответствии с приказом Минприроды России от 27.02.2017 № 72 «Об утверждении состава лесохозяйственных регламентов, порядка их разработки, сроков их действия и порядка внесения в них изменений» в лесохозяйственные регламенты включаются характеристики имеющихся и проектируемых особо охраняемых природных территорий и объектов, планов по их организации, развитию экологических сетей, сохранению биоразнообразия. Основанием для включения сведений об ООПТ регионального значения в лесохозяйственный регламент является нормативный правовой акт Правительства Пермского края.

Таким образом, именно принятое постановление Правительства



Пермского края будет являться основанием для внесения изменений в лесохозяйственные регламенты лесничеств и, как следствие, в проекты освоения лесов».

ООО «Красный Октябрь» по результатам дополнительных публичных консультаций письмом от 12.07.2021 №98-ЮР, указало, что проектом постановления предусматривается проведение выборочных рубок лесных насаждений вместо сплошных рубок. Вместе с тем действующими договорами аренды лесных участков предусмотрено проведение сплошных рубок, что соответствует лесохозяйственным регламентам лесничеств. Установление запрета сплошных рубок приведет к необходимости внесения изменений в лесохозяйственные регламенты лесничеств, договора аренды и проекты освоения лесов. Длительность судебных процедур по внесению изменений в договоры аренды, а также временные затраты на подготовку и подписание дополнительных соглашений и разработки проектов освоения лесов с последующей их государственной экспертизой негативно скажется на хозяйственной деятельности арендаторов.

ООО «Красный Октябрь» предлагает предусмотреть «переходный период» и предусмотреть вступление в силу отдельных положений Постановления с 01.01.2023, при этом до наступления этого срока арендаторы лесных участков будут вправе вести лесохозяйственную деятельность в соответствии с действующими условиями договоров аренды.

Разработчик данное мнение ООО «Красный Октябрь» не учел, и прокомментировал следующим образом: «Проведение рубок лесных насаждений в лесах, расположенных на землях лесного фонда и относящихся к категории защитных лесов «леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях», разрешается с учетом требований статьи 112 Лесного кодекса Российской Федерации и особенностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со статьей 112 Лесного кодекса Российской Федерации в лесах, расположенных на территориях национальных парков, природных парков и государственных природных заказников, и на иных установленных федеральными законами особо охраняемых природных территориях, запрещается проведение сплошных рубок лесных насаждений, если иное не предусмотрено правовым режимом функциональных зон, установленных в границах этих особо охраняемых природных территорий в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».



В настоящее время в соответствии с требованиями Федерального агентства лесного хозяйства при проведении лесоустройства все леса в границах ООПТ должны быть отнесены к защитным с запретом проведения в них сплошных рубок.

Таким образом, запрет проведения сплошных рубок в границах ООПТ соответствует требованиям федерального законодательства.

С учетом позиции Федерального агентства лесного хозяйства, прокуратуры Пермского края, противоречия между указанными положениями федерального законодательства и лесохозяйственными регламентами лесничеств Пермского края должны быть устранены в кратчайшие возможные сроки, не считаем возможным предусмотреть вступление в силу проекта Постановления с 01.01.2023».

АО «Связьтранснефть» - «Волго-Камское ПТУС» высказало замечание о том, что п. 1.9 - уточнить разрешенное кем строительство, каким документом и каким государственным органом.

Разработчик в сводке предложений указал, что замечание не учтено и прокомментировал следующим образом: «Пункт 1.9. предполагает запрещение в границах государственных природных биологических заказников осуществление всякого строительства, за исключением линейных объектов, объектов, связанных с обеспечением охраны заказника, объектов, строительство которых допускается при осуществлении разрешенной деятельности, а также реконструкции и эксплуатации существующих объектов. Разрешенная деятельность определяется пунктами 1.1-1.16, пунктами 2.1-2.16 режима особой охраны, в частности: геологическое изучение, разведка и добыча углеводородного сырья, строительство линейных объектов, создание объектов лесной инфраструктуры и т.д. Разрешение на строительство указанных объектов получается в порядке, предусмотренном статье 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

ОАО «МРСК Урала» - филиал «Пермэнерго» письмом №ПЭ/01/16/4277 от 12.07.2021 г. сообщило, что замечаний и предложений в доработанный проект нет (данный отзыв в сводку предложений от 15.10.2021 г. не включен).

ООО «Газпромтрансгаз Чайковский» письмом №16-0172/5255 от 08.07.2021 сообщило, что замечаний и предложений нет.

Филиал ПАО «ФСК ЕЭС» - Пермское предприятие Магистральных электрических сетей сообщил, что предложения в проект акта отсутствуют (данный отзыв в сводку предложений от 15.10.2021 г. не включен).

Согласно абзацу второму пункта 2.8 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия, *все поступившие мнения экспертов в рамках публичных консультаций как положительного, так и отрицательного*

*характера отражаются в сводке предложений и прикладываются к ней.*

ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» письмом №Ю-1663-Исх от 12.07.2021 сообщило, что с учетом разъяснений Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, изложенных в письме от 05.02.2021 №30-01-20.2-518 о распространении режима ООПТ только на земельные участки в границах ООПТ и о возможности осуществления разведки и добычи углеводородного сырья в подземном пространстве под любыми особо охраняемыми природными территориями ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в целом не возражает против концепции правового регулирования, предложенной проектом акта.

РТРС «Пермский КРТПЦ» сообщил, что замечания и предложения отсутствуют.

Также в сводке предложений от 16.09.2021 содержится раздел: предложения, поступившие вне публичных консультаций.

В строке 37 сводки предложений от 16.09.2021 указано, что Пермская торгово-промышленная палата указала, что замечания и предложения отсутствуют.

В строках 38, 39, 40, 41, 42 сводки предложений от 16.09.2021 года указаны мнения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае, позиция разработчика и комментарии.

Так в сводке предложений указано, мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае о том, что на ООПТ, кроме историко-природных комплексов, запрещена организация массовых спортивных и зрелищных мероприятий, скалолазание на геологических объектах без согласования с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, вместе с тем на территориях государственных природных биологических заказников запрещены только спортивные мероприятия, связанные с шумовым и химическим загрязнением воздуха (водные гонки, мотогонки, автомобильные гонки и т.п.), согласование иных незапрещенных на территориях государственных природных биологических заказников мероприятий с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края не требуется. Разработчик сообщил, что данное мнение учтено частично и прокомментировал: «Введен запрет на проведение культурно-массовых, оздоровительных, просветительских мероприятий, скалолазание на геологических объектах без согласования с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, за исключением абсолютного запрета на проведение таких мероприятий на территории памятников природы, природных резерватов, зоны особой природной ценности охраняемых ландшафтов. Норма соотнесена с

соответствующей нормой в разрешительной части».

В сводке предложений указано мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае о том, что запрет на вывоз предметов, имеющих историко-культурную ценность установлен для всех ООПТ, кроме природного резервата и рекреационной зоны охраняемых ландшафтов и о том, что запрет на нанесение надписей и знаков на валунах, обнажения горных пород и историко-культурных объектах установлен для всех ООПТ, кроме государственных природных биологических заказников. Разработчик указал, что мнение учтено и не прокомментировал.

В сводке предложений также указывается мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае о том, что на территориях ООПТ, кроме охраняемого ландшафта запрещено всякое строительство, за исключением строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, объектов, связанных с обеспечением охраны ООПТ, а также реконструкции и эксплуатации существующих объектов, вместе с тем в отношении памятника природы, природного резервата, рекреационной зоны охраняемого ландшафта и зоны особой природной ценности охраняемого ландшафта дополнительно включен отдельный запрет на индивидуальное жилищное строительство, садоводство и огородничество. Разработчик проекта акта сообщил, что мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом:

«1. Запрет предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства и огородничества установлен также для историко-природных комплексов.

2. Запрет земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства и огородничества в отношении охраняемых ландшафтов нецелесообразен в связи с наличием сложившегося природопользования в их границах. В соответствии со статьей 4 Закона Пермского края от 4 декабря 2015 г. №565-ПК «Об особо охраняемых природных территориях Пермского края» охраняемые ландшафты – малонарушенные территории с уникальными или типичными природными свойствами, предназначенные для обеспечения охраны или восстановления природных комплексов и поддержания экологического баланса при сохранении экономического потенциала региона и образа жизни населения, с регулируемым традиционным использованием.

3. В отношении иных ООПТ введение дополнительно такого пункта необходимо, в связи с неоднозначностью правоприменительной практики: органы местного самоуправления не имеют оснований для отказа в предоставлении земельных участков на основании запрета стройки, по факту

возникают самострой».

В строке 42 сводки предложений указано мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае о том, что проведение культурно-массовых, оздоровительных, просветительских мероприятий при условии обеспечения проведения мероприятий по восстановлению нарушенной природной среды возможно на территориях охраняемых ландшафтов, вместе с тем на этих территориях запрещено проведение массовых спортивных и зрелищных мероприятий, скалолазание на геологических объектах без согласования с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края. Разработчик проекта акта сообщил, что мнение учтено и прокомментировал следующим образом: «Введен запрет на проведение культурно-массовых, оздоровительных, просветительских мероприятий, скалолазание на геологических объектах без согласования с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, за исключением абсолютного запрета на проведение таких мероприятий на территории памятников природы, природных резерватов, зоны особой природной ценности охраняемых ландшафтов. Норма соотнесена с соответствующей нормой в разрешительной части».

Вместе с тем в отзыве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае содержатся также замечания, не отраженные в сводке предложений, а именно замечание о том, что пояснительная записка к проекту постановления не содержит обоснований установления запретов и ограничений, оценки наличия риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также различий в хозяйственном использовании разных категорий ООПТ.

В общей сводке предложений от 15.10.2021 замечания ПТПП и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае отсутствуют. Замечания содержатся в сводке предложений от 16.09.2021г.

Доработанный по итогам ранее проведенных публичных консультаций проект акта был размещен на сайте разработчика проекта акта 20 сентября 2021 г. и согласно сводному отчету от 22.10.2021 года дополнительные публичные консультации продолжались по 30 сентября 2021 года.

По итогам проведения дополнительных публичных консультаций в период с 20.09.2021 по 30.09.2021 поступили отзывы.

ООО «Блэсстрой» в письме №15 от 29.09.2021 года предложило во избежание оставления в заказниках расстроенных недорубов предусмотреть отдельным пунктом постановления пункт, позволяющий арендаторам завершить заготовку древесины по сплошным рубкам в лесосеках начатых рубкой до вступления в силу постановления в сроки предусмотренные ранее



согласованными лесными декларациями. Аналогичное мнение представило ООО «Пермагролес» в письме от 27.09.2021 г. Разработчик проекта акта данное мнение не учел и прокомментировал: «В целях соблюдения принципов, заложенных природоохранным и лесным законодательством, с учетом фактического состояния дел Общества по заготовке древесины по согласованным лесным декларациям предложение считается нецелесообразным».

Также ООО «Блэсстрой» предложило пункты 2.5; 4.4; 6.4; 6.6; 8.6; 12.3; 12.6; 14.3; 14.5 дополнить словами «по согласованию с правообладателями земельных участков». ООО «Пермагролес» предложило пункты 2.5; 4.4; 6.4; 6.6; 8.6; 12.3; 12.6; 14.3; 14.5 дополнить словами «по согласованию с правообладателями земельных (лесных) участков». Разработчик проекта акта данное мнение не учел, и прокомментировал: «Пунктами 2.5; 4.4; 6.4; 6.6; 8.6; 12.3; 12.6; 14.3; 14.5 предусматривается на территории ООПТ реконструкция и эксплуатация существующих объектов, строительство линейных объектов. Указанная деятельность осуществляется с предоставлением лесных участков Министерством, осуществляющим переданные полномочия в области лесных отношений, в соответствии с лесным законодательством, которым допускается многоцелевое использование лесных участков, при этом согласование с арендаторами лесных участков не предусмотрено».

ООО «Блэсстрой» предложило: «В пунктах 2.6 и 10.5 добавить подпункт следующего содержания: «производство работ осуществляется по согласованию с правообладателями земельных участков». Разработчик проекта акта мнение не учел, и сообщил: «Пунктами 2.5; 4.4; 6.4; 6.6; 8.6; 12.3; 12.6; 14.3; 14.5 предусматривается на территории ООПТ реконструкция и эксплуатация существующих объектов, строительство линейных объектов. Указанная деятельность осуществляется с предоставлением лесных участков Министерством, осуществляющим переданные полномочия в области лесных отношений, в соответствии с лесным законодательством, которым допускается многоцелевое использование лесных участков, при этом согласование с арендаторами лесных участков не предусмотрено».

ООО «Пермагролес» предложило в пунктах 2.6; 10.5 после слов «геологическое изучение, разведка и добыча углеводородного сырья» включить слова «по согласованию с правообладателями земельных (лесных) участков» и далее по тексту.

Разработчик проекта акта данное мнение не учел, и прокомментировал следующим образом: «Пунктами 2.5; 4.4; 6.4; 6.6; 8.6; 12.3; 12.6; 14.3; 14.5 предусматривается на территории ООПТ реконструкция и эксплуатация существующих объектов, строительство линейных объектов. Указанная

деятельность осуществляется с предоставлением лесных участков Министерством, осуществляющим переданные полномочия в области лесных отношений, в соответствии с лесным законодательством, которым допускается многоцелевое использование лесных участков, при этом согласование с арендаторами лесных участков не предусмотрено». Министерству не ясно, *каким образом, данный комментарий относится к предложению разработчика, изложенному в строке 4.2 сводки предложений от 15.10.2021 г., пункты разработчиком проекта акта в комментарии указаны другие.*

У Филиала Пермский ФГУП «Российская телевизионная радиовещательная сеть» предложения отсутствуют.

ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» сообщило, что с учетом разъяснений Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, изложенных в письме от 05.02.2021 №30-01-20.2-518 о распространении режима ООПТ только на земельные участки в границах ООПТ и о возможности осуществления разведки и добычи углеводородного сырья в подземном пространстве под любыми особо охраняемыми природными территориями ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» в целом не возражает против концепции правового регулирования, предложенной проектом акта.

Администрация Краснокамского городского округа уже вне дополнительных публичных консультаций письмом от 04.10.2021 года сообщило, что замечания и предложения по данному проекту закона отсутствуют. Вместе с тем сообщило, что в Приложении 5 Перечень земле- и лесопользователей на 12 листе в таблице в строке 1 указана Администрация Краснокамского городского округа, но она не является арендатором ООПТ регионального значения.

В строке 197 указан МУП «Краснокамский короотвал», возможно имелось в виду МУП «Краснокамский водоканал», который также не является арендатором ООПТ. Разработчик проекта акта сообщил, что мнение учтено.

Публичные консультации проводились разработчиком на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://economy.permkrai.ru/assessment/public-debate-acts/>.

Дополнительные публичные консультации проводились на сайте Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края в сети «Интернет» по адресу: [https://prioda.permkrai.ru/docs/proekt\\_akt/](https://priroda.permkrai.ru/docs/proekt_akt/).

Разработчик в сводном отчете указал, что в связи с проведением публичных консультаций всего поступило всего 47 замечаний и предложений, из них учтено: 17, не учтено: 30.

Согласно сводке предложений (от 06.12.2021 г.), по результатам

проведения публичных консультаций мнения поступили от следующих лиц: ООО «Производственно-коммерческая фирма «Стройлес», ООО «Красный Октябрь», ООО «Лесовод», ООО «Малахит», заместитель председателя Общественного совета при Министерстве природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, ООО «Пермагролес», филиал «Пермэнерго» ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», ООО «Сильван», ООО «Блэсстрой», Чайковское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края», Юрлинское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края», ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», ООО «ЛУКОЙЛ-Пермь», ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», МУП «Краснокамский водоканал», Косинское лесничество ГКУ «Управление лесничествами Пермского края», ООО «СЗ «Сити Проект», АО «Связьтранснефть» - «Волго-Камское ПТУС», АО «ПНИТИ», РТРС «Пермский КРТПЦ», Митрошин О.В., Администрация Краснокамского городского округа.

После проведения дополнительных публичных консультаций в результате направления оформленной сводки предложений в материалы приложены отзывы ООО «Пермагролес» и ООО «Блэсстрой».

ООО «Пермагролес» указало, что *не согласно с позицией разработчика* по предложению «предусмотреть отдельным пунктом Постановления пункт, позволяющий арендаторам заготовку древесины по сплошным рубкам в лесосеках, начатых рубкой до вступления в силу Постановления в сроки, предусмотренные ранее согласованными лесными декларациями».

В своем отзыве №164 от 20.10.2021 ООО «Пермагролес» изложило фактическое состояние дел по заготовке древесины по согласованным лесным декларациям (словами разработчика проекта) в заказниках. Указало сколько, в случае вступления в силу постановления в настоящее время в заказниках останется недорубов, а также заготовленной, но не вывезенной древесины.

ООО «Пермагролес» в отзыве указало, что согласно Правил заготовки древесины заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины конкретнее рубка, трелевка, частичная переработка, хранение и вывоз древесины. Заготовка, включая вывоз древесины, осуществляется на основании лесных деклараций в сроки, установленные лесной декларацией.

По мнению ООО «Пермагролес», таким образом, в случае отмены ранее согласованных лесных деклараций в связи с опубликованием вышеупомянутого проекта акта арендаторы не только оставят расстроенные недорубы, но и вынуждены будут оставить заготовленную, но не вывезенную древесину, а это уже не упущенная выгода, а прямой материальный ущерб. По мнению ООО

«Пермагролес», десять дней в течение которых проект акта будет вступать в законную силу, скорее всего, будет недостаточно для обеспечения вывозки древесины, поскольку, как известно, вывозка древесины из лесосек осуществляется по грунтовым лесовозным усам, проезжее состояние которых напрямую зависит от погодных условий.

ООО «Пермагролес» сообщило, если разработчик проекта акта оставление расстроенных недорубов в заказниках проблемой не считает, то во избежание нанесения арендаторам прямого материального ущерба в виде потери законно заготовленной, но не вывезенной древесины и предложило предусмотреть отдельным пунктом проекта акта пункт, позволяющий арендаторам вывезти заготовленную до вступления в силу проекта акта древесину, в сроки предусмотренные ранее согласованными лесными декларациями, другими словами, отмечает ООО «Пермагролес», отменять лесные декларации в части лесосек по сплошным рубкам в заказниках, в связи с вступлением в силу проекта акта только в части рубки и трелевки. Сохранив при этом действие лесной декларации в части первичной обработки, хранения и вывоза древесины».

Кроме того, в ходе дополнительных публичных консультаций ООО «Пермагролес» в период с 24.11.2021 по 01.12.2021 направило отзыв №173 от 01.12.2021г. в котором также, как и в предыдущих отзывах было отражено, что предлагаемое правовое регулирование нанесет значительный материальный ущерб арендатору. Мнение ООО «Пермагролес» разработчиком не учтено.

ООО «Блэсстрой» отзывом №17 от 21 октября 2021 г. сообщило, что территория ООПТ «Южный» покрывает полностью арендный участок, и выразило несогласие с позицией разработчика по следующим причинам:

«1. ООПТ «Южный» организован для сохранения, воспроизводства и восстановления всех видов охотничьих животных, обитающих на его территории. Поскольку охота на территории заказника запрещена, численность животных выросла, например, количество лосей выросла в два раза за последние 10 лет (по данным Минприроды Пермского края), и это только на территории ООПТ «Южный». Запрет на охоту привел к тому, что животные наносят ущерб лесным насаждениям. На территории Чайковского лесничества, даже не относящейся к заказнику животными уничтожается большое количество культур хвойных пород.

2. Территория ООПТ «Южный» охватывает следующие сельские поселения: с. Сосново, с. Зипуново, с. Альняш, д. Бормист, д. Кирилловка, д. Романята, д. Соловьи, д. Сарапулка, д. Каменный ключ, д. Некрасово, д. Нижняя Гарь, д. Буренка. Подготовленное постановление создаст большие проблемы местному населению, сельхозпроизводителям. Большая часть

сельского населения заготавливают дрова для отопления домов в лесных кварталах, расположенных на территории ООПТ «Южный» или приобретает у арендаторов лесных участков. Сельхозпроизводители используют древесину для отопления, ремонта производственных помещений. Дрова также необходимы для отопления социальных объектов, такие как школы и детские сады. Возможности покупать древесину по рыночным ценам у сельского населения, сельхозпроизводителей нет. ООО «Блэсстрой» и ООО «Пермагролес» на льготных условиях продает им древесину».

Также ООО «Блэсстрой» сообщило в своем отзыве: «Большое количество людей, проживающих в вышеуказанных сельских поселениях, расположенных на территории заказника, не могут пользоваться лесными ресурсами прилегающих насаждений и введение в действие данного постановления, усложнит еще больше ситуацию с обеспечением местного населения нормальными условиями проживания».

Предлагаем пересмотреть местонахождение ООПТ «Южный» или ликвидировать его, в связи с тем, что на его и прилегающих к нему территориях проживает большое количество людей».

Цель предлагаемого правового регулирования кратко разработчик изложил в пункте 1.3 сводного отчета «В целях повышения эффективности охраны природных комплексов и объектов особо охраняемых природных территорий регионального значения категорий «государственный природный биологический заказник», «охраняемый ландшафт», «природный резерват», «историко-природный комплекс», «памятник природы».

В пункте 2.1 сводного отчета разработчик сформулировал проблему, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование: «Режимы особой охраны ООПТ утверждены постановлением Правительства Пермского края от 28.12.2017 №1091-п «Об утверждении режима особой охраны государственных природных биологических заказников Пермского края» и от 28 марта 2008 г. №64-п «Об особо охраняемых природных территориях регионального значения, за исключением биологических охотничьих заказников». Режимы включают в себя ограничения, которые в настоящее время не в полной мере обеспечивают сохранение ценных природных объектов и среды их обитания и не отвечают целям создания ООПТ в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»: сохранение или восстановление природных комплексов или их компонентов и поддержание экологического баланса. Необходима конкретизация режима особой охраны ООПТ, в частности установление запрета на проведение сплошных рубок и насаждений».

В пункте 2.2 сводного отчета разработчик дал характеристику негативных

эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы: осуществление на территории ООПТ деятельности, не отвечающей целям их создания: проведение лесозаготовки путем проведения сплошных рубок, добыча полезных ископаемых, застройка территории и т.д.

Разработчик в пункте 2.3 сводного отчета привел опыт решения аналогичных проблем в республике Башкортостан (Постановление Правительства Республики Башкортостан от 31.10.2012 №391 «О природном парке «Кандры-Куль»); Кировской области (Постановление Правительства Кировской области от 08.12.2015 №73/812 «Об утверждении границ и режима особой охраны территории памятника природы регионального значения «Заречный парк»; Камчатском крае (Постановление Правительства Камчатского края от 02.07.2019 №294-п «Об объявлении природного комплекса, расположенного на территории Карагинского муниципального района, памятников природы регионального значения «Дранкинские горячие ключи», а территории, занятой им, - особо охраняемой природной территорией регионального значения».

Необходимо отметить, что опыт решения аналогичных проблем в других субъектах РФ, приведенный разработчиком в пункте 2.3 сводного отчета, относится к решению проблем по установлению режимов охраны для конкретных ООПТ субъектов, а не установление общего режима охраны для всех.

В пункте 2.6 сводного отчета разработчик указал только один вариант решения выявленной проблемы. Разработчик при этом указал, что при предложенном варианте правового регулирования имеются риски неблагоприятных последствий в виде судебных исков от заинтересованных лиц по опротестованию установленного режима. Также разработчик отметил, что уже имеются судебные решения в пользу предлагаемого правового регулирования).

В пункте 9 сводного отчета разработчиком также не дана оценка рисков неблагоприятных последствий применения предлагаемого правового регулирования. Необходимо отметить, что в процессе публичных консультаций поступили отзывы, в которых, содержится информация о неблагоприятных последствиях для представителей бизнеса и также предлагаются альтернативные несколько вариантов правового регулирования (например, ООО «Пермагролес»; ООО «Блэсстрой»; ООО ПКФ «Стройлес»; ООО «Сильван и др.).

В пункте 2.7 сводного отчета в качестве обоснования выбора предлагаемого варианта решения выявленной проблемы разработчик указал: «Установление режима особой охраны ООПТ регионального значения



относится к полномочиям Правительства Пермского края в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона Пермского края от 4 декабря 2015 года №565-ПК «Об особо охраняемых природных территориях Пермского края».

Вместе с тем, почему для каждого отдельного ООПТ предлагаются те или иные запреты, а в отношении отдельных ООПТ аналогичные пункты отсутствуют вообще, не обосновано разработчиком.

Кроме того, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае в отзыве на проект акта сообщил, проект акта содержит обязательные требования. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае отметил, что необходимыми условиями установления обязательных требований являются наличие риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, на устранение которого направлено установление обязательных требований, и возможность и достаточность установления обязательных требований в качестве мер защиты охраняемых законом ценностей.

Также Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае сообщил, что оценка наличия риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, проводимая при разработке проекта нормативного правового акта, устанавливающего обязательные требования, должна основываться на анализе объективной и регулярно собираемой информации об уровне причиненного охраняемым законом ценностям вреда (ущерба) и (или) иной информации применительно к отношениям, при регулировании которых предполагается установление обязательных требований.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, отметил, что рассматриваемый проект акта устанавливает запреты и ограничения на деятельность граждан и организаций в пределах отдельных ООПТ, однако пояснительная записка к проекту акта не содержит обоснований установления запретов и ограничений, наличия риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также различий в хозяйственном использовании разных категорий ООПТ».

Разработчик указал в пункте 5 сводного отчета, что расчет возникающих издержек у субъектов предпринимательской деятельности в связи с исполнением требований предлагаемого правового регулирования – отсутствует.

В п.8.1 сводного отчета разработчик указал новые обязанности и ограничения, вводимые предлагаемым правовым регулированием.

В пункте 10.2 сводного отчета разработчик отметил, что 9 экспертов в ходе публичных консультаций выразили мнения о воздействии проекта акта на



состояние конкуренции.

Согласно отзыву Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае пояснительная записка к проекту акта не содержит обоснований установления запретов и ограничений, оценки наличия риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также различий в хозяйственном использовании разных категорий ООПТ.

Необходимо отметить, что в качестве обоснования правового регулирования разработчиком в материалах оценки регулирующего воздействия приведена таблица в формате excel в разрезе видов ООПТ.

Пунктом 3.15 проекта акта вводится абсолютный запрет на территории памятников природы проведение культурно-массовых, оздоровительных, просветительских мероприятий, скалолазание на геологических объектах, а пунктом 4.8 одновременно с запретом пункта 3.15 разрешается на территории памятников природы проведение культурно-массовых, оздоровительных, просветительских мероприятий, скалолазание на геологических объектах при условии предварительного получения разрешения Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края. В этом случае или полный запрет на такие мероприятия является избыточным или обязанность получения разрешения.

Вместе с тем, в обосновании, приведенном в таблице в формате excel в разрезе видов ООПТ разработчик указал, что в отношении данных пунктов требуется редакционная правка.

В отношении остальных пунктов вывод об их избыточности или отсутствии избыточности сделать затруднительно ввиду неоднозначных возможных последствий предлагаемого правового регулирования.

На основе мнений, поступивших в процессе проведения публичных консультаций, положений, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджета Пермского края не выявлено.

Приложения: на \_\_\_\_ л в 1 экз.

Министр

Э.О. Соснин