

ПРОТОКОЛ № 3

от 17 октября 2024 г.

заседания Экспертного совета по оценке регулирующего воздействия проектов законов Пермского края и экспертизе законов Пермского края, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – Экспертный совет)

г. Пермь

ВКС на платформе TrueConf

<https://vks-it.permkrai.ru/c/8360048470>

Куйбышева, 14, 2-я переговорная

Председествовал:

Новосёлов Павел Юрьевич – Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае, председатель Экспертного совета.

Присутствовали:

члены Экспертного совета:

1. **Ветошкин Сергей Александрович** - депутат Законодательного Собрания Пермского края, председатель комитета Законодательного Собрания Пермского края по социальной политике;
2. **Колесень Евгений Викторович** - начальник юридического отдела Публичного акционерного общества «Пермская научно-производственная приборостроительная компания»;
3. **Наборщиков Алексей Витальевич** – депутат Законодательного Собрания Пермского края, член комитета Законодательного Собрания Пермского края по бюджету;
4. **Орнад Екатерина Владимировна** – заместитель министра, начальник отдела правовой работы Министерства промышленности и торговли Пермского края;
5. **Теплов Дмитрий Викторович** – председатель Пермского краевого регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
6. **Тетерлева Юлия Егоровна** – начальник отдела оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития и инвестиций Пермского края, секретарь Экспертного совета;
7. **Чуксина Татьяна Павловна** – министр экономического развития и инвестиций Пермского края, заместитель председателя Экспертного совета;
8. **Южанинова Ирина Станиславовна** - председатель Пермского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

Отсутствовали:

1. **Баранова Анна Михайловна** - депутат Законодательного Собрания Пермского края, член комитета Законодательного Собрания Пермского края по развитию инфраструктуры;

2. **Белов Вячеслав Артурович** - Президент Союза «Пермская торгово-промышленная палата»;

3. **Вон Елена Викторовна** - заместитель руководителя Агентства по развитию малого и среднего предпринимательства Пермского края, представитель Правительства Пермского края;

4. **Килейко Дмитрий Евгеньевич** - депутат Законодательного Собрания Пермского края, заместитель председателя комитета Законодательного Собрания Пермского края по государственной политике и местному самоуправлению;

5. **Маховиков Анатолий Юрьевич** - депутат Законодательного Собрания Пермского края, заместитель председателя комитета Законодательного Собрания Пермского края по промышленности, экономической политике и налогам.

6. **Крайнов Иван Сергеевич** – статс-секретарь – заместитель министра, начальник юридического отдела Министерства жилищно-коммунального хозяйства Пермского края (уволен).

Иные лица:

1. **Гречухина Юлия Асхатовна** – ведущий консультант Департамента системного мониторинга и взаимодействия с Законодательным Собранием Пермского края;

2. **Дунина Надежда Геннадьевна** – ведущий консультант Департамента системного мониторинга и взаимодействия с Законодательным Собранием Пермского края;

3. **Голубева Анна Игоревна** – ведущий консультант Департамент правовой экспертизы и мониторинга законодательства Администрации губернатора Пермского края;

4. **Аношенко Наталья Вячеславовна** – помощник депутата Законодательного Собрания Пермского края Постникова О.С.;

5. **Норова Мария Викторовна** – начальник департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми;

6. **Конюкова Нина Андреевна** – и.о. начальника департамента Департамент экономики и промышленной политики администрации города Перми;

7. **Постников Олег Сергеевич** – руководитель фракции ЛДПР, депутат Законодательного Собрания Пермского края;

8. **Дворянских Ольга Александровна** – заместитель начальника управления по охране окружающей среды, начальник отдела региональной политики Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

ПОВЕСТКА:

1. Об утверждении повестки заседания Экспертного совета.

2. О рассмотрении Заключения об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

Разработчик – Фракция ЛДПР в Законодательном Собрании Пермского края.

Докладчик – Руководитель фракции ЛДПР, депутат Законодательного Собрания Пермского края Постников Олег Сергеевич.

3. О рассмотрении Заключения об оценке регулирующего воздействия проекта Закона «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (О стимулировании к содержанию фасадов зданий, строений, сооружений путем поддержания их в надлежащем техническом, физическом, эстетическом состоянии; стимулирование к соблюдению публичных сервитутов).

Докладчик – Руководитель фракции ЛДПР, депутат Законодательного Собрания Пермского края Постников Олег Сергеевич.

4. Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края»

Разработчик – Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

Докладчик – заместитель начальника управления по охране окружающей среды, начальник отдела региональной политики Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Дворянских Ольга Александровна.

5. Разное.

Заседание Экспертного совета по ОРВ считается легитимным при условии присутствия на нем не менее половины от состава его членов, то есть не менее 8 человек из 15 персонального состава Экспертного совета. На заседании Экспертного совета присутствовало 9 членов Экспертного совета, что составило более ½ от общего состава его членов. Кворум имеется. Заседание Экспертного совета является правомочным.

По первому вопросу Новоселов П.Ю. огласил повестку заседания Экспертного совета и предложил утвердить ее.

РЕШИЛИ:

Утвердить повестку заседания Экспертного совета.

ГОЛОСОВАЛИ:

За – единогласно 9 из 9.

Против – 0

Воздержались – 0.

Вторым вопросом Новоселов П.Ю. предложил рассмотреть Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

Новоселов П.Ю. предоставил слово для доклада по проекту закона Пермского края представителю органа разработчика – руководителю фракции ЛДПР, депутату Законодательного Собрания Пермского края Постникову Олегу Сергеевичу.

Постников О.С. проинформировал о следующем:

«Проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект закона) разработан в целях обеспечения защиты прав граждан на отдых и охрану здоровья, создание комфортных условий для их проживания в Пермском крае.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Статьей 1.3 КоАП РФ определены предметы ведения РФ в области законодательства об административных правонарушениях.

Решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта РФ и нормативных правовых актов органов местного самоуправления, определения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, отнесено п. 54 ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета)

Установленные Законом Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае» № 460-ПК ограничения, не допускающие нарушение тишины и покоя граждан на защищаемых объектах, не распространяется на дневное время. Вместе с тем, отдых в дневное время необходим гражданам, в том числе семьям с малолетними детьми, пожилым людям, инвалидам, лицам, страдающим определенными хроническими заболеваниями, а также гражданам, занятым на посменной работе.

В условиях шума, проникающего на территорию защищаемых объектов в дневное время, граждане не имеют возможности полноценно отдохнуть, что оказывает негативное влияние на их здоровье, снижает производительность труда.

С учетом изложенного представляется целесообразным принятие законопроекта.

Благодарю за внимание!».

Новоселов П.Ю. поблагодарил за доклад и предложил членам Экспертного совета перейти к обсуждению.

ВЫСТУПИЛИ: Новоселов П.Ю., Постников О.С.

Новоселов П.Ю. проинформировал, что основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации,

представленной разработчиком в сводном отчете, Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделаны следующие выводы, решение проблемы предложенным способом регулирования достаточно обосновано, в проекте акта отсутствуют положения, вводящие избыточные обязанности для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также отсутствуют положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе инвестиционной).

Новоселов П.Ю. предложил проголосовать.

РЕШИЛИ:

Утвердить Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть проект Заключения об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

ГОЛОСОВАЛИ:

За – 9 голосов из 9

Против – 0

Воздержались – 0.

Третьим вопросом Новоселов П.Ю. предложил рассмотреть Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта Закона «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (О стимулировании к содержанию фасадов зданий, строений, сооружений путем поддержания их в надлежащем техническом, физическом, эстетическом состоянии; стимулирование к соблюдению публичных сервитутов).

Новоселов П.Ю. предоставил слово для доклада по проекту закона Пермского края представителю органа разработчика – руководителю фракции ЛДПР, депутату Законодательного Собрания Пермского края Постникову Олегу Сергеевичу.

Постников О.С. проинформировал о следующем:

«Проектом закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» (далее - проект закона, Закон) предлагается:

установить новые составы административных правонарушений за: отсутствие согласованного в установленном порядке паспорта внешнего облика объекта капитального строительства, нарушение требований к

размещению (расположению), эксплуатации и внешнему виду объектов и (или) элементов благоустройства, и нарушение публичных сервитутов;

разделить составы административных правонарушений, предусмотренные действующей редакцией статьи 6.8.2 Закона, с самостоятельными административными штрафами, а также ввести новые составы административных правонарушений, предусматривающие повторное совершение аналогичных правонарушений в течение года.

Согласно положениям статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования. Элементы благоустройства - декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, применяемые как составные части благоустройства территории.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится утверждение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, предметом которого является соблюдение правил благоустройства территории муниципального, городского округа.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 131-ФЗ правила благоустройства территории муниципального образования - муниципальный правовой акт, устанавливающий на основе законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации требования к благоустройству и элементам благоустройства территории муниципального образования, перечень мероприятий по благоустройству территории муниципального образования, порядок и периодичность их проведения.

В соответствии с пунктом 2.1.34 Правил благоустройства территории города Перми, утвержденных решением Пермской городской Думы от 15.12.2020 № 277 (далее – Правила благоустройства города Перми), паспорт внешнего облика объекта капитального строительства (далее - колерный паспорт) - документ, который устанавливает внешний облик (вид) фасада здания, строения, сооружения, включая требования в отношении материалов, способов отделки и цветов фасадов, ограждающих конструкций (крыш (кровельного покрытия), ограждений балконов, лоджий), мест для размещения средств размещения информации (вывесок, указателей с наименованиями

улиц и номерами домов (зданий)), рекламных конструкций, а также мест для размещения, вида, цветового решения архитектурно-художественной подсветки.

Таким образом, внешний облик (вид) фасада здания, строения, сооружения, в том числе цвет фасада с указанием конкретных RAL, материалов всех архитектурных элементов фасада фиксируются в колерном паспорте.

Колерные паспорта необходимы для содержания фасада, в том числе во избежание самовольных изменений внешнего вида фасада, устранения повреждений строительной части, декоративной отделки и инженерных элементов фасада здания, строения, сооружения, не влияющих на их прочностные характеристики, а также устранения иных повреждений (надписи, графические рисунки и иные изображения, содержащие информацию, не соответствующую требованиям законодательства) в соответствие с цветовым решением поврежденной части фасада здания, строения, сооружения, указанным в колерном паспорте.

Колерные паспорта требуются для осуществления работ, направленных на приведение фасадов зданий, строений, сооружений в нормативное состояние в соответствии с цветовым решением и материалами отделки, зафиксированных в колерном паспорте.

Органы муниципального контроля в сфере благоустройства с помощью колерного паспорта смогут выявить и зафиксировать повреждения и(или) несоответствия фасада колерному паспорту, сформулировать перечень работ, необходимых для устранения выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Правил благоустройства города Перми архитектурный облик города (улицы, квартала) - пространственно-композиционное решение территории, при котором взаимоувязка объектов капитального строительства, всех элементов застройки (в том числе существующих, планируемых к строительству, подлежащих реконструкции), элементов благоустройства (в том числе рекламы, вывесок, ландшафтного, садово-паркового искусства и так далее) и окружающей среды осуществлена с учетом воплощенных архитектурных решений, соразмерности пропорций, цвета, пластики, метроритмических закономерностей и направлена на создание комфортной городской среды.

Наличие колерных паспортов позволит регулировать внешний вид фасадов зданий, строений, сооружений, и, соответственно, повысить архитектурный облик города (улицы, квартала), который формирует комфортную среду для жителей и гостей города, повышает имидж города Перми.

В свою очередь установление административной ответственности является механизмом, позволяющим исполнить требование к активной, инициативной деятельности субъектов по разработке таких колерных паспортов.

Проект закона также устанавливает ответственность за нарушение требований к размещению (расположению), эксплуатации и внешнему виду объектов и (или) элементов благоустройства.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 № 14-П отмечено, учитывая, что благоустройство направлено на обеспечение и улучшение условий проживания, в том числе с точки зрения внешнего облика населенного пункта, допустимо установление требований, например, к удаленности таких объектов от зданий и сооружений, к их сочетанию с иными элементами благоустройства, к их внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям, как это имеет место сегодня во многих муниципальных образованиях.

Правилами благоустройства города Перми установлены требования к типовым проектам для следующих видов нестационарных объектов: киоск, павильон (за исключением павильона, используемого для оказания услуг мойки транспортных средств), отдельно стоящий торговый автомат (вендинговый автомат) по продаже питьевой воды, палатка.

В Пермском крае требования к внешнему виду нестационарных объектов установлены в правилах благоустройства большинства муниципальных образований Пермского края.

Проектом закона предлагается ввести административную ответственность за нарушение публичных сервитутов, установленных решением уполномоченного органа исполнительной власти Пермского края или органа местного самоуправления муниципального образования Пермского края, в целях защиты публичных интересов, в защиту которых установлен такой публичный сервитут.

В период с 2020 года по 01.07.2024 года администрацией города Перми издано 59 правовых актов об установлении публичных сервитутов в пользу неопределённого круга лиц в целях обеспечения прохода, проезда для нужд местного населения. Кроме того, за аналогичный период времени департаментом земельных отношений администрации города Перми издано 2247 распоряжений об установлении публичных сервитутов в отдельных целях в пользу организаций являющихся субъектом естественных монополий, организаций связи, владельцев инженерных сооружений или объектов транспортной инфраструктуры федерального, регионального или местного значения, а также иных лиц, уполномоченных осуществлять деятельность, для обеспечения которой допускается установление публичного сервитута.

Публичный сервитут - это сервитут, который устанавливается на земельный участок на основании решения исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления. При этом такой сервитут направлен на обеспечение государственных или муниципальных нужд или нужд местного населения без изъятия этого земельного участка. Основания для установления публичного определены в пункте 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации. Установление публичного сервитута осуществляется, как правило, для прохода и проезда коммунальных служб, пожарных машин, спецтранспорта медицинских служб скорой

медицинской помощи. На практике возникают ситуации, когда собственники или пользователи обремененных сервитутом земельных участков препятствуют в пользовании земельным участком, при этом административная ответственность на федеральном уровне за нарушение публичного сервитута не установлена, в связи с чем государственные и общественные потребности в обеспечении функционирования публичных сервитутов защищаются не в полной мере. В свою очередь установление административной ответственности позволит снизить количество нарушений публичных сервитутов.

Благодарю за внимание!».

Новоселов П.Ю. поблагодарил за доклад и предложил членам Экспертного совета перейти к обсуждению.

ВЫСТУПИЛИ: Новоселов П.Ю., Постников О.С., Норова М.В., Теплов Д.В., Южанинова И.С., Наборщиков А.В., Колесень Е.В.

Новоселов П.Ю. проинформировал, что на основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Министерством экономического развития и инвестиций Пермского края сделаны следующие выводы, решение проблемы предложенным способом регулирования достаточно обосновано, в проекте акта отсутствуют положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также отсутствуют положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе инвестиционной).

Новоселов П.Ю. предложил проголосовать.

РЕШИЛИ:

Утвердить Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края от 06 апреля 2015 года № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае».

ГОЛОСОВАЛИ:

За – 7 голосов из 9

Против – 0

Воздержались – 2 из 9.

Четвертым вопросом Новоселов П.Ю. предложил вопрос о рассмотрении Заключения об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края».

Разработчик – Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

Новоселов П.Ю. предоставил слово для доклада по проекту закона Пермского края представителю органа разработчика Дворянских Ольге Александровне – заместителю начальника управления по охране окружающей среды, начальник отдела региональной политики Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

Дворянских О.А. проинформировала о следующем:

«В отношении корректировки терминов в статье 2 с учетом судебных решений по сути возражения не были высказаны.

Учет кассационного определения Верховного суда Российской Федерации от 25 октября 2023 г. №44-КАД23-12-К, в соответствии с которым нормативное регулирование вопроса исчисления размера вреда окружающей среде, в том числе в связи со сносом, повреждением, уничтожением зеленых насаждений к полномочиям органа местного самоуправления не отнесено. Предусматривается, что полномочие по установлению порядка исчисления размера вреда будет закреплено за ИО ГВ ПК. Возражения высказаны не были.

Наиболее проблемный момент законопроекта – предложение разработчика исключить из части 1 статьи 19 случаи, при котором не требуется уплата компенсационной стоимости – при ликвидации аварий и последствий ЧС природного и техногенного характера.

Исключение данного предложения, по мнению ПАО «Уралкалий», администраций города Березники и Соликамска, приведет к необходимости уплаты компенсационной стоимости, в случае проведения рубок при ликвидации аварий и ЧС природного и техногенного характера, что противоречит федеральному законодательству, которым предусмотрены случаи рубок лесных насаждений в целях обеспечения безопасности без оплаты, без оформления прав на участки.

Также по мнению ПАО «Уралкалий» необходимо включить указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством.

Разработчик сообщил, что мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п 7. ч. 1 ст. 15 ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2017 №9-АПГ17-10.

Указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством включено в законопроект.

Указанная позиция исходит из общей концепции закона – соблюдение баланса выбытия и восстановления зеленых насаждений. Даже при аварийных ситуациях восстановление зеленых насаждений должно осуществляться, при этом получение разрешения на снос обязательным не является.

Это соотносится с положениями статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» о необходимости полного возмещения вреда, причиненного окружающей среды во всех случаях.

Благодарю за внимание!».

Новоселов П.Ю. поблагодарил за доклад и предложил членам Экспертного совета перейти к обсуждению.

ВЫСТУПИЛИ: Новоселов П.Ю., Дворянских О.А., Теплов Д.В.

Новоселов П.Ю. проинформировал, на основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Министерство Наиболее проблемный момент законопроекта – предложение разработчика исключить из части 1 статьи 19 случаи, при котором не требуется уплата компенсационной стоимости – при ликвидации аварий и последствий ЧС природного и техногенного характера.

Исключение данного предложения, по мнению ПАО «Уралкалий», администраций города Березники и Соликамска, приведет к необходимости уплаты компенсационной стоимости, в случае проведения рубок при ликвидации аварий и ЧС природного и техногенного характера, что противоречит федеральному законодательству, которым предусмотрены случаи рубок лесных насаждений в целях обеспечения безопасности без оплаты, без оформления прав на участки.

Также по мнению ПАО «Уралкалий» необходимо включить указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством.

Разработчик сообщил, что мнение учтено частично и прокомментировал следующим образом: «Положениями ст. 19 Закона в настоящее время вопреки ст. ст. 77, 78 ФЗ №7-ФЗ, п 7. ч. 1 ст. 15 ст. 19, 20 от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусмотрена возможность освобождения от полного возмещения причиненного вреда за уничтожение или повреждение зеленых насаждений лиц, виновных в возникновении аварии или последствий чрезвычайной ситуации техногенного характера, что является основанием для корректировки Закона.

Указанная позиция о незаконности предоставления государственных преференций отдельным субъектам подтверждается апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2017 №9-АПГ17-10.

Указание об освобождении от возмещения вреда в иных случаях, установленных федеральным законодательством включено в законопроект.

Указанная позиция исходит из общей концепции закона – соблюдение баланса выбытия и восстановления зеленых насаждений. Даже при аварийных

ситуациях восстановление зеленых насаждений должно осуществляться, при этом получение разрешения на снос обязательным не является.

Это соотносится с положениями статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» о необходимости полного возмещения вреда, причиненного окружающей среде во всех случаях.

Благодарю за внимание!».

Новоселов П.Ю. поблагодарил за доклад и предложил членам Экспертного совета перейти к обсуждению.

ВЫСТУПИЛИ: Новоселов П.Ю., Дворянских О.А., Теплов Д.В.

Новоселов П.Ю. проинформировал, на основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края приходит к выводу, что решение проблемы обосновано предложенным способом, при этом проект акта содержит избыточные (дополнительные) обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, приводящие к возникновению дополнительных расходов для субъектов предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, в частности для ресурсоснабжающих организаций.

Новоселов П.Ю. предложил проголосовать.

РЕШИЛИ:

Утвердить Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края».

Рекомендовать Законодательному Собранию Пермского края рассмотреть проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об озелененных территориях Пермского края».

ГОЛОСОВАЛИ:

За – 8 голосов из 8

Против – 0

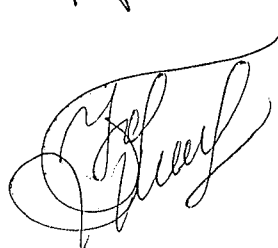
Воздержались – 0.

Заместитель председателя
Экспертного совета,
Уполномоченный по защите
прав предпринимателей в
Пермском крае

Протокол вел секретарь:
начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
Министерства экономического
развития и инвестиций Пермского края



П.Ю. Новоселов



Ю.Е. Тетерлева